



**ENCUENTROS REGIONALES SOBRE
ACREDITACIÓN REALIZADOS POR EL CNA EN EL
AÑO 2009:**

METODOLOGIA UTILIZADA

Bogotá, Marzo de 2010

Tabla de Contenido

| | |
|---|-----------|
| 1. ANTECEDENTES..... | 1 |
| 2. OBJETIVOS, ORGANIZACIÓN Y AGENDA DE LOS ENCUENTROS REGIONALES: CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS..... | 2 |
| 2.1 OBJETIVOS DE LOS ENCUENTROS REGIONALES | 2 |
| 2.2 ORGANIZACIÓN DE LOS ENCUENTROS REGIONALES: ASPECTOS METODOLÓGICOS..... | 2 |
| 2.3 PARTICIPANTES EN LOS ENCUENTROS REGIONALES..... | 4 |
| 2.4 ESTRUCTURA DE LA AGENDA..... | 7 |
| 2.5 DINÁMICA DE TRABAJO DE LOS PANELES TEMÁTICOS: DETALLES METODOLÓGICOS..... | 9 |
| 3. CUESTIONARIO DE CONSULTA PARA COORDINADORES DE PROCESOS DE ACREDITACIÓN..... | 11 |
| 3.1 OBJETIVO DEL CUESTIONARIO..... | 11 |
| 3.2 ALCANCE..... | 11 |
| 3.3 ASPECTOS METODOLÓGICOS..... | 12 |
| 3.4 ESTRUCTURA DEL CUESTIONARIO | 12 |
| 3.5 PARTICIPACIÓN EN LA CONSULTA A COORDINADORES DE PROCESO DE ACREDITACIÓN | 15 |
| 4. RESULTADOS DE LOS ENCUENTROS REGIONALES SOBRE ACREDITACIÓN Y DEL CUESTIONARIO A COORDINADORES DE ACREDITACIÓN..... | 18 |
| 5. ACTIVIDADES DE SEGUIMIENTO A LOS ENCUENTROS REGIONALES | 21 |
| 5.1. FORTALECER EL PROCESO DE DIÁLOGO CONTINUO CON LAS IES..... | 21 |
| 5.2. FORTALECER LA CAPACITACIÓN DE PARES..... | 21 |
| 5.3. ESTRATEGIA PARA FORTALECER LA PARTICIPACIÓN DE LAS INSTITUCIONES TÉCNICAS Y TECNOLÓGICAS EN EL SNA | 23 |
| 5.4. LANZAR LA ACREDITACIÓN DE MAESTRÍAS Y DOCTORADOS | 23 |
| 5.5. FORTALECER EL SMC COMO MECANISMO PARA INTEGRAR LAS RECOMENDACIONES SURGIDAS DE LOS ENCUENTROS REGIONALES SOBRE ACREDITACIÓN | 24 |
| 5.6. CONTINUAR EL PROCESO DE INTERNACIONALIZACIÓN DEL SNA..... | 24 |
| ANEXOS | 25 |
| ANEXO NO. 1..... | 26 |
| <i>Propuesta para la realización de los Encuentros Regionales para el Fortalecimiento de la Cultura de la Calidad y la Acreditación en Colombia</i> | <i>26</i> |
| ANEXO NO. 2..... | 33 |
| <i>Agenda tipo para los Encuentros Regionales de Acreditación</i> | <i>33</i> |
| ANEXO NO. 3..... | 36 |
| <i>Orientaciones generales para la intervención en los paneles.....</i> | <i>36</i> |
| ANEXO NO. 4..... | 43 |
| <i>Cuestionario para Coordinadores de Acreditación de las IES.....</i> | <i>43</i> |
| ANEXO NO. 5..... | 46 |
| <i>Participantes en los Encuentros por Regiones.....</i> | <i>46</i> |
| Anexo 5.1: Participantes Encuentro Regional Medellín..... | 46 |
| Anexo 5.2: Participantes Encuentro Regional Bucaramanga..... | 49 |
| Anexo 5.3: Participantes Encuentro Regional Barranquilla..... | 51 |
| Anexo 5.4: Participantes Encuentro Regional Bogotá..... | 56 |
| Anexo 5.5: Participantes Encuentro Regional Cali..... | 61 |
| Anexo 5.6: Participantes Encuentro Regional Manizales..... | 64 |

1. Antecedentes

El eje central de la actividad misional del Consejo Nacional de Acreditación durante los años de funcionamiento ha sido el de evaluar y acreditar los programas académicos de las instituciones de educación superior. No obstante, dado el carácter voluntario de la acreditación en Colombia es importante incentivar y profundizar la vinculación al Sistema mediante estrategias de fomento a la cultura de la calidad y mantener el diálogo, la interacción y comunicación con los actores directos del proceso con miras a retroalimentar y mantener su pertinencia y vigencia.

Es con este propósito que dentro de las actividades misionales se ha involucrado la estrategia de Fomento a la Cultura de la Acreditación que ha desarrollado el CNA de forma permanente a través de diferentes acciones y proyectos. En el marco de estas actividades se consulta la comunidad académica de varios modos: en reuniones, actividades de socialización, encuentros con organizaciones, asociaciones, profesores y estudiantes así como a través de diálogos con pares académicos y en el contexto de la realización de estudios para conocer los efectos de la acreditación, entre otras formas.

Esta estrategia de Fomento a la Cultura de la Acreditación se ha fortalecido en los últimos años con ocasión del proceso de autoevaluación del SNA y del CNA que busca llevar a cabo la Evaluación Externa Internacional. Es por ello que la estrategia mencionada pasó a ser parte de los objetivos Sistema de Mejoramiento Continuo que estableció el CNA y ha adquirido una importancia relevante en las actividades del Consejo. En este marco durante el año 2009 se llevaron a cabo seis (6) Encuentros Regionales sobre Acreditación que serán replicados en el segundo semestre de 2010. A continuación se describe la metodología utilizada en la planeación y desarrollo de los mismos. Los resultados¹ de los Encuentros pueden consultarse en el informe respectivo y en la página web del CNA www.cna.gov.co

¹ *Informe del Proyecto Fomento a la cultura de la Acreditación: Encuentros Regionales de Acreditación realizados por el CNA en el año 2009.* Bogotá: CNA, marzo 2010.

2. Objetivos, Organización y Agenda de los Encuentros Regionales: Consideraciones Metodológicas

Para cumplir varios propósitos, entre ellos el diálogo con las Instituciones de Educación Superior sobre la Acreditación en Colombia y realizar la consulta a los actores del proceso de acreditación se llevaron a cabo seis (6) Encuentros Regionales a los cuales se convocó a Rectores, Vicerrectores, Jefes de Planeación, Coordinadores de acreditación y autoevaluación de las instituciones vinculadas al Sistema Nacional de Acreditación y a aquellas que aunque no se encuentran participando del Sistema, tienen interés en conocer la gestión realizada o aportar al mejoramiento del mismo.

2.1 Objetivos de los Encuentros Regionales

Los Encuentros Regionales estuvieron centrados en los siguientes objetivos específicos:

- Empezar un proceso de rendición de cuentas de la gestión del CNA
- Fortalecer la cultura de la calidad y la evaluación con fines de acreditación.
- Analizar con la comunidad académica las fortalezas y debilidades del sistema y las posibles recomendaciones de mejoramiento.
- Generar un espacio de diálogo con la comunidad académica para preparar el Informe de Autoevaluación para la Evaluación Externa Internacional.
- Profundizar el proceso de acreditación en Colombia, integrando un mayor número de IES y de programas
- Presentar buenas prácticas y experiencias exitosas sobre procesos de Autoevaluación y Evaluación Externa en las IES

2.2 Organización de los Encuentros Regionales: Aspectos Metodológicos

La organización de los Encuentros Regionales fue dirigida por el Consejo Nacional de Acreditación, el cual definió el marco de referencia de los Encuentros, sus objetivos, estructura, regionalización y metodología. Para tal fin se elaboró un *documento de base de naturaleza metodológica*, el cual se presenta en el Anexo No. 1. En la organización y realización de los seis Encuentros participaron todos los Consejeros, desarrollando las siguientes labores:

- Fernando Chaparro coordinó el proceso, participó en los encuentros de Bogotá y Medellín y preparó el Informe Final, con el apoyo de un consultor externo (Virgilio Niño) y de Leonor Cala.
- Guillermo Londoño participó en la reunión de Medellín y apoyó su organización.
- Álvaro Campo participó en la reunión de Bogotá y apoyó su organización.
- Diana Lago participó en las reuniones de Barranquilla y Manizales y apoyó su organización.

- Pedro Prieto participó en la reunión de Cali y apoyó su organización.
- Jaime Bernal participó en la reunión de Bucaramanga y apoyó su organización.

Debido al gran trabajo que se requirió para preparar los diversos módulos que constituyeron los Encuentros Regionales, se contrató un profesional de alto nivel con experiencia directa en las actividades del CNA: el Dr. Virgilio Niño. El Dr. Niño preparó los *módulos* principales o *paneles* que constituyeron la base principal de estos Encuentros Regionales y actuó como Coordinador Técnico de cada encuentro, con el fin de que hubiera una misma persona que desempeñara esta función en todas las reuniones. En el Anexo No. 2 se presenta la “*Agenda Tipo*” que se preparó para estos encuentros, y en el Anexo No. 3 se presentan las “*Orientaciones Generales para las intervenciones en cada uno de los paneles*” que se organizaron en cada encuentro.

El Dr. Virgilio Niño preparó un primer borrador de un informe general reuniendo los principales resultados que surgieron de los 6 encuentros. Sobre esta base, el Dr. Fernando Chaparro preparó el Informe Final de los 6 encuentros; la estructura y contenido de dicho Informe se presenta en la sección 4.1 del presente documento.

Esta labor fue permanentemente apoyada por la Secretaría Técnica del CNA. Por ello se consideró necesario designar dos personas más, quienes brindarían apoyo adicional para la organización de los Encuentros. Ellas fueron Leonor Cala, asesora del CNA y María Mercedes Peláez quien colaboró con la operación logística de los Eventos.

Por otra parte, es importante señalar que para efectos de la *organización* de los Encuentros Regionales se dividió el país en seis regiones (Antioquia y Chocó, Oriente, Costa Caribe, Centro, Valle y Eje Cafetero). En cada una de las regiones se seleccionó una institución de educación superior vinculada al SNA que actuó como *anfitriona* y facilitó el desarrollo del mismo. Ver cuadro No. 1, donde en la primera columna aparecen las ciudades en las que se realizaron los Encuentros y en la segunda las instituciones anfitrionas de los mismos. A excepción del evento realizado en Barranquilla se priorizaron como anfitrionas, universidades de la región que contaran con acreditación institucional.

Los Encuentros Regionales fueron financiados con recursos del presupuesto de inversión del Ministerio de Educación Nacional en lo relacionado con la logística, es decir, transporte, materiales, almuerzos y refrigerios. Las instituciones anfitrionas apoyaron la organización de los mismos, brindando sus instalaciones para su desarrollo, personal de apoyo y las comunicaciones necesarias, sin costo para el CNA, aporte que fue muy significativo para el éxito de los Encuentros.

La convocatoria se hizo extensiva a todas las IES por regiones, como se mencionó anteriormente, incluyendo a las instituciones con procesos de acreditación y a las que aún no se han vinculado al Sistema. Se invitaron dos personas de las IES que pertenecen al SNA y una de las que aún no se encuentran vinculadas al Sistema. La limitación en el número de invitados dependió esencialmente de los recursos financieros disponibles para los encuentros.

Cuadro No. 1
Fechas, sitios de los Encuentros Regionales e Instituciones Anfitrionas

| Lugar de los Encuentros | Fecha | IES Anfitriona |
|--------------------------------|----------------------|---|
| MEDELLIN | 5 y 6 de Octubre | Universidad EAFIT |
| BUCARAMANGA | 19 de Octubre | Universidad Industrial de Santander (UIS) |
| BARRANQUILLA | 3 y 4 de Noviembre | Universidad Simón Bolívar |
| BOGOTÁ | 9 y 10 de Noviembre | Universidad de La Sabana |
| CALI | 12 y 13 de Noviembre | Universidad del Valle |
| MANIZALES | 30 de Noviembre | Universidad de Caldas |

2.3 Participantes en los Encuentros Regionales

El siguiente cuadro No. 2, además de la ciudad y la fecha en que se realizó cada Encuentro, se presenta información sobre el No. de instituciones y de personas tanto vinculadas al Sistema Nacional de Acreditación como instituciones nuevas, o que no cuentan con procesos de acreditación en el CNA que participaron en cada uno de los ellos.

Con satisfacción se registra que en total participaron 163 instituciones de educación superior y 507 representantes de dichas instituciones. Se observa un importante interés de instituciones nuevas, 77, con asistencia de 183 participantes, indicando que existe una alta motivación por insertarse en el Sistema Nacional de Acreditación.

En cuanto a las instituciones vinculadas al SNA participaron 324 representantes de 86 instituciones demostrando que el cubrimiento de los encuentros fue casi total.

Cuadro No. 2
Número de Instituciones Participantes en los Encuentros Regionales sobre
Acreditación

| Ciudad y Fecha | Instituciones de Educación Superior Participantes | | | Participantes | | |
|---|---|----------------|------------|---------------------------|----------------|------------|
| | No. IES vinculadas al SNA | No. IES Nuevas | Total IES | No. IES vinculadas al SNA | No. IES Nuevas | Total IES |
| Medellín 5 y 6 de Octubre | 14 | 19 | 33 | 43 | 26 | 69 |
| Bucaramanga 19 de Octubre | 7 | 6 | 13 | 28 | 13 | 41 |
| Barranquilla 3 y 4 de Noviembre | 12 | 15 | 27 | 53 | 49 | 102 |
| Bogotá 9 y 10 de Noviembre | 31 | 20 | 51 | 90 | 52 | 142 |
| Cali 12 y 13 de Noviembre | 12 | 13 | 25 | 85 | 27 | 112 |
| Manizales 30 de Noviembre | 10 | 4 | 14 | 25 | 16 | 41 |
| TOTAL | 86 | 77 | 163 | 324 | 183 | 507 |

En forma más detallada, a continuación en el Cuadro No. 3 se muestra el número de instituciones convocadas a los encuentros tanto de IES vinculadas al SNA como de IES nuevas y el porcentaje de participación en cada grupo y región. El cuadro permite observar que el número de participantes en las regiones varió entre un 38% y un 82% con respecto al número de IES convocadas.

Así mismo en el cuadro No. 4 se muestra el acompañamiento que realizaron tanto los Consejeros como los integrantes de la Secretaría Técnica del CNA en los encuentros.

Cuadro No. 3
Número de Instituciones y Personas Participantes en los Encuentros Regionales sobre
Acreditación

| Encuentro Medellín 5 y 6 de octubre | No Instituciones en SNA | No Instituciones Nuevas | Total | No de personas | % |
|--|--------------------------------|--------------------------------|--------------|-----------------------|----------|
| Convocadas | 17 | 30 | 47 | | 100 |
| Asistentes | 14 | 19 | 33 | 69 | 70,21 |
| Faltantes | 3 | 11 | 14 | | 29,79 |
| % Asistencia | 82,35 | 63,33 | 70,21 | | |
| Encuentro Bucaramanga 19 de octubre | No Instituciones en SNA | No Instituciones Nuevas | Total | No de personas | % |
| Convocadas | 8 | 17 | 25 | | 100 |
| Asistentes | 7 | 6 | 13 | 41 | 52,00 |
| Faltantes | 1 | 11 | 12 | | 48,00 |
| % Asistencia | 87,50 | 35,29 | 52 | | |
| Encuentro Barranquilla 3 y 4 de noviembre | No Instituciones en SNA | No Instituciones Nuevas | Total | No de personas | % |
| Convocadas | 15 | 32 | 47 | | 100 |
| Asistentes | 12 | 15 | 27 | 102 | 57,45 |
| Faltantes | 3 | 17 | 20 | | 42,55 |
| % Asistencia | 80 | 46,88 | 57,45 | | |
| Encuentro Bogotá 9 y 10 de noviembre | No Instituciones en SNA | No Instituciones Nuevas | Total | No de personas | % |
| Convocadas | 46 | 87 | 133 | | 100 |
| Asistentes | 31 | 20 | 51 | 142 | 38,35 |
| Faltantes | 15 | 67 | 82 | | 61,65 |
| % Asistencia | 67,39 | 22,99 | 38,35 | | |
| Encuentro Cali 12 y 13 de noviembre | No Instituciones en SNA | No Instituciones Nuevas | Total | No de personas | % |
| Convocadas | 14 | 30 | 44 | | 100 |
| Asistentes | 12 | 13 | 25 | 112 | 56,82 |
| Faltantes | 2 | 17 | 19 | | 43,18 |
| % Asistencia | 85,71 | 43,33 | 56,82 | | |
| Encuentro Manizales 30 de noviembre | No Instituciones en SNA | No Instituciones Nuevas | Total | No de personas | % |
| Convocadas | 11 | 6 | 17 | | 100 |
| Asistentes | 10 | 4 | 14 | 41 | 82,35 |
| Faltantes | 1 | 2 | 3 | | 17,65 |
| % Asistencia | 90,91 | 66,67 | 82,35 | | |

Cuadro No. 4
Participación del Consejo Nacional de Acreditación en los Encuentros Regionales sobre Acreditación

| Lugar y Fecha de los Encuentros | IES Anfitriona: | Consejeros Participantes | Secretaría Técnica | Coordinación Académica de los Encuentros |
|--|---|---|---|---|
| 1. MEDELLIN 5 y 6 de Octubre | Universidad EAFIT | Fernando Chaparro - Guillermo Londoño | Mónica Ibarra | Virgilio Niño Cruz Maria Mercedes Peláez G. |
| 2. BUCARAMANGA 19 de Octubre | Universidad Industrial de Santander (UIS) | Jaime Bernal | Leonor Cala | Virgilio Niño Cruz Maria Mercedes Peláez G. |
| 3. BARRANQUILLA 3 y 4 de Noviembre | Universidad Simón Bolívar | Diana Lago | Mónica Ibarra | Virgilio Niño Cruz Maria Mercedes Peláez G. |
| 4. BOGOTÁ 9 y 10 de Noviembre | Universidad de La Sabana | Fernando Chaparro - Guillermo Londoño - Álvaro Campo | Mónica Ibarra Leonor Cala Luis Silva Nancy Cañón | Virgilio Niño Cruz Maria Mercedes Peláez G. |
| 5. CALI 12 y 13 de Noviembre | Universidad del Valle | Pedro Prieto | Luis Silva | Virgilio Niño Cruz Maria Mercedes Peláez G. |
| 6. MANIZALES 30 de Noviembre | Universidad de Caldas | Diana Lago | ----- | Virgilio Niño Cruz Maria Mercedes Peláez G. |

2.4 Estructura de la Agenda

La agenda de los Encuentros Regionales tuvo tres ejes que conformaron su estructura:

- a) Rendición de cuentas del CNA y Logros alcanzados en los 12 años de funcionamiento (1998-2009).
- b) Autoevaluación del Consejo Nacional de Acreditación
- c) Motivación a que nuevas IES se vinculen al sistema.

El desarrollo de cada uno de estos ejes se llevó a cabo a través de conferencias que permitieron brindar el contexto y elementos necesarios para introducir y desarrollar cada uno de los temas de la agenda, y paneles temáticos cuyos actores fueron representantes de las IES, (Rectores, Vicerrectores, Jefes de Planeación o Directores de Acreditación) a través de los cuales se examinaron aspectos relacionados con la percepción sobre el proceso que conduce a la acreditación de programas e instituciones, la opinión de las IES sobre los procesos técnicos y administrativos del CNA y el análisis del impacto de la acreditación.

En la estructura de la agenda se contempló la siguiente organización:

a) Conferencias:

El objetivo fue dar un informe detallado de la evolución del Consejo Nacional de Acreditación y la rendición de cuentas respectiva, es decir los resultados obtenidos desde su instalación a mediados de julio de 1995. Igualmente presentar el contexto internacional de la acreditación, el Consejo Nacional de Acreditación en ese contexto y las tendencias en acreditación y evaluación, relacionadas con tendencias mundiales en la Educación Superior.

Los encuentros que se realizaron en un solo día tuvieron dos conferencias y tres paneles buscando tener el alcance de los eventos que duraron día y medio. La realización de encuentros en un solo día dependió esencialmente del número de asistentes previstos de acuerdo con el Cuadro No. 3. La agenda tipo del Anexo No. 2 da cuenta de estos detalles.

b) Paneles temáticos:

Se diseñaron para examinar los siguientes aspectos:

- La percepción de las IES sobre los lineamientos para la autoevaluación y acreditación diseñado por el Consejo Nacional de Acreditación, incluyendo el grado de apropiación de los mismos.
- La opinión de las IES sobre los procesos de evaluación externa, incluyendo percepciones sobre los heteroevaluadores (pares).
- La opinión de las IES sobre la gestión del Consejo y de la Secretaria Técnica.
- El análisis del impacto de la acreditación en las IES.
- Las expectativas de las IES sobre el proceso de acreditación en el futuro y sobre la gestión del Consejo Nacional de Acreditación.
- El intercambio de prácticas exitosas de IES que tienen acreditación institucional o un número importante de programas acreditados.

Para efectos de analizar la información proveniente de los seis encuentros, los paneles se estructuraron haciendo uso de la **metodología Delfi** para la cual se diseñaron un conjunto de preguntas orientadoras que se describen en el siguiente numeral. En varios encuentros se dejó en libertad para que los panelistas escogieran un determinado número de preguntas de manera libre para analizar en profundidad en los paneles y en otros se señaló a los panelistas las preguntas que debían desarrollar en el panel. Lo anterior con el fin de tener una información equilibrada en cada una de las regiones sobre cada pregunta.

En todas las regiones se desarrolló un panel con participación de los rectores de instituciones de educación superior vinculadas al SNA, denominado “panel rectoral” el cual se centró en el análisis del impacto de la acreditación en las IES que representaban y en general en la educación superior. Solamente en la ciudad de Bogotá se efectuó un cambio en la metodología debido al número proyectado de participantes y se eligió realizar un conversatorio con rectores, en lugar de un panel explícito.

Tal como se ha mencionado, en todos los casos los invitados a los paneles fueron los Vicerrectores o Coordinadores de acreditación de la institución o directivos y exclusivamente Rectores de universidades acreditadas para el panel rectoral.

Se tuvo en cuenta en la participación en los paneles, que existiera representación de universidades, instituciones universitarias, instituciones técnicas y tecnológicas. El primer contacto con las instituciones invitadas se efectuó a través de una invitación cursada a los Rectores

Teniendo en cuenta que hay regiones con menor desarrollo relativo o un número reducido de IES con acreditación institucional, se decidió invitar a algunos de los paneles a coordinadores de acreditación de universidades acreditadas institucionalmente de otras regiones del país con el fin de transferir el conocimiento y la experiencia lograda como punto de referencia tanto para IES vinculadas al SNA como para las que inician este camino de la autoevaluación y la acreditación.

Se brindó igualmente la oportunidad de presentar las buenas prácticas y experiencias exitosas sobre el proceso de Acreditación como parte de la motivación para vincularse al Sistema y como es apenas natural, se contó con los espacios necesarios para la discusión y reflexión de cada uno de los temas. Para mayor información sobre la agenda y la organización de los Encuentros Regionales, ver los anexos incluidos en el numeral 6.

Igualmente, en la página web del CNA (<http://www.cna.gov.co/1741/article-216206.html>) se encuentran publicadas las presentaciones realizadas por los conferencistas y panelistas participantes en cada uno de los Encuentros Regionales sobre Acreditación.

2.5 Dinámica de Trabajo de los Paneles Temáticos: Detalles metodológicos

Como se mencionó en el ítem anterior, la participación activa de las instituciones se brindó a través de paneles los cuales contaron con guías orientadoras, que permitieron cumplir con los propósitos establecidos para los mismos. Los paneles desempeñaron el papel de Grupos Focalizados alrededor de temas centrales.

Las orientaciones para el desarrollo de los paneles fueron elaboradas mediante el planteamiento de un conjunto preguntas o enunciados construidos explícitamente de manera coherente con los objetivos de los encuentros. En la definición de las temáticas y la construcción de las preguntas fue fundamental la participación del equipo de trabajo de la Secretaría Técnica del CNA quienes desde su experiencia ayudaron en esta tarea.

Las preguntas o enunciados en general cubrieron los mismos temas en todos los Encuentros. Ver anexo No. 3 en el cual se presenta un modelo de orientaciones para el Encuentro de la ciudad de Bogotá el cual se ajusta de acuerdo con las especificidades de cada región.

A continuación se hace una síntesis de cada eje definido para el abordaje de los paneles:

2.5.1 Autoevaluación y evaluación externa

Un primer conjunto de preguntas se refiere a la percepción de las IES sobre los lineamientos para la autoevaluación y acreditación diseñadas por el Consejo Nacional de Acreditación, incluyendo el grado de apropiación de los mismos por parte de las instituciones. Esto involucra de manera explícita tres grandes ítems:

1. Aspectos conceptuales del proceso de autoevaluación.
2. Aspectos operativos de la autoevaluación.
3. Evaluación externa o heteroevaluación.

El primer ítem se refiere esencialmente al involucramiento y participación reflexiva de la comunidad académica y eventualmente administrativa del programa o institución, tanto interna como externa, así como de aquella comunidad que pueda tener relación con el programa (p. ej. empleadores). También se hace referencia al compromiso de la comunidad y sus directivos con el proceso de autoevaluación incluyendo los resultados que de este proceso se deriven y al empleo de referentes regionales, nacionales e internacionales.

El segundo ítem se refiere a aspectos operativos del proceso de autoevaluación que son necesarios tener en cuenta durante su realización, se incluyen el uso de los criterios de calidad planteados por el Consejo Nacional de Acreditación, el diseño de indicadores por característica y factor, así como el diseño de indicadores que den cuenta de la correlación entre factores. Similarmente, se contemplan los procesos de ponderación y gradación o valoración, el diseño del plan de mejoramiento de manera coherente con los hallazgos de la autoevaluación, así como con el Plan de Desarrollo Institucional y el Proyecto Educativo de la Institución o programa según sea el caso, las actividades de seguimiento al desarrollo del plan de mejoramiento, los peligros de rutinización del proceso de autoevaluación y los impactos de todo el proceso sobre la implementación de sistemas de gestión, información y de garantía de la calidad.

Las orientaciones también incluyen las percepciones acerca de la evaluación externa, la cual contempla el nombramiento de pares, su responsabilidad y la manera de actuar durante la heteroevaluación, su conocimiento sobre educación superior y sobre metodologías de evaluación, así como la valoración o percepción que se obtuvo de los pares académicos extranjeros.

2.5.2 Gestión del proceso de acreditación por parte del CNA

Un segundo conjunto de preguntas se refiere a la percepción de las IES acerca de la administración y gestión del proceso que conduce a la acreditación por parte del CNA y de la Secretaría Técnica. En este aparte se incluye lo que atañe a la orientación y acompañamiento que brinda el Consejo Nacional de Acreditación, la coordinación de los procesos administrativos, el tiempo de respuesta en cada etapa del proceso, la prontitud y calidad de los pares evaluadores que se designan, la calidad de los materiales tales como

guías, lineamientos y documentos del Consejo Nacional de Acreditación, así como a todo tipo de fortalezas y debilidades que se hayan detectado.

2.5.3 Impacto de la autoevaluación, acreditación y expectativas

Un tercer grupo de preguntas se concentra en lo referente al impacto del proceso que conduce a la acreditación el cual incluye la autoevaluación y en particular los efectos que estos procesos han tenido en las instituciones. En cuanto a los efectos de la autoevaluación y acreditación se incluye su posible influencia sobre la gobernabilidad y estructuras relacionadas con la toma de decisiones, la autonomía universitaria, la coherencia entre planes de mejoramiento, plan de desarrollo y asignación de recursos, la pertenencia de la comunidad universitaria y el eventual impacto sobre el mejoramiento de la cultura organizacional, el impulso a las actividades misionales y de planeación incluyendo la formulación o reformulación de políticas. También se contempla la captación de opiniones acerca de posibles maneras para que el CNA pueda hacer seguimiento a los planes de mejoramiento que se plantean en las autoevaluaciones. En este conjunto de preguntas se incluyen algunas acerca del desarrollo del Sistema Nacional de Acreditación y se consideran las expectativas que la comunidad tiene frente al futuro del Consejo Nacional de Acreditación.

Cada uno de los paneles fue conducido por un experto en el tema de acreditación quien tuvo la responsabilidad de extraer las conclusiones sobre los temas propuestos y elaborar la síntesis correspondiente.

3. Cuestionario de consulta para Coordinadores de Procesos de Acreditación

En desarrollo del proceso de autoevaluación y en el marco de los Encuentros Regionales sobre Acreditación, adelantados en el 2009, se aplicó un Cuestionario a los Coordinadores de los Procesos de Acreditación de las Instituciones de Educación Superior.

3.1 Objetivo del Cuestionario

La aplicación del cuestionario en referencia, tuvo como objetivo fundamental, conocer la opinión de quienes han participado directamente en los procesos de acreditación, siguiendo los lineamientos del Consejo, para retroalimentar el Sistema de Mejoramiento Continuo que hace parte de la acreditación de alta calidad y documentar el proceso de autoevaluación que viene desarrollando el CNA.

3.2 Alcance

Es necesario tener en cuenta que el análisis realizado a través de las respuestas del cuestionario que se aplicó, es exploratorio, de tipo descriptivo y limitado a la participación de un grupo de Coordinadores de Acreditación de 67 instituciones. Por lo tanto, las

afirmaciones o aportes de cada Coordinador en la mayoría de los casos no reflejan la posición u opinión institucional.

La consulta realizada brinda una mirada inicial y parcial sobre la Acreditación en Colombia y la gestión de este proceso pero muy valiosa en tanto que los Coordinadores de Acreditación son quienes dinamizan este proceso al interior de las instituciones.

3.3 Aspectos metodológicos

El instrumento fue construido con el aporte de los miembros del Consejo Nacional de Acreditación, de la Secretaría Técnica del CNA y con el apoyo de algunos expertos externos y contó con una validación previa de carácter interno.

El cuestionario fue entregado en forma impresa a los asistentes en los Encuentros Regionales de Acreditación relacionados en el Cuadro No. 2, Instituciones vinculadas al SNA, a las personas identificadas como Coordinadores institucionales de los procesos de acreditación en cada institución de Educación Superior vinculada al Sistema Nacional de Acreditación.

Los coordinadores de acreditación y autoevaluación de las instituciones son actores clave dentro del proceso, dado que cuentan con información de primera mano porque actúan como líderes centrales de la gestión del proceso de acreditación.

3.4 Estructura del Cuestionario

El cuestionario estuvo compuesto por 5 secciones, 31 afirmaciones y 13 preguntas abiertas. La consulta se centró en los siguientes aspectos o dimensiones:

- La Acreditación en Colombia: se indagó la manera como se perciben algunos aspectos relacionados con los momentos del proceso de acreditación, sus lineamientos, documentos y orientaciones para su desarrollo.
- Los Pares Académicos. Esta dimensión pretendía retroalimentar la información sobre la forma como el CNA ha venido designando los equipos de pares académicos y desarrollando el proceso de evaluación externa para la acreditación, así como sobre su actuación en la Evaluación Externa.
- La Gestión y la Administración del Proceso de Acreditación: Se esperaba profundizar sobre la percepción relacionada con el acompañamiento que la Secretaría Técnica del CNA brinda a los usuarios para desarrollar el proceso de acreditación.
- Preguntas abiertas sobre los efectos de la acreditación, las dificultades, fortalezas y proyecciones de la acreditación en Colombia y sugerencias para mejorar el proceso.

Sobre los procesos desarrollados por el CNA se obtuvo opinión acerca de sus fortalezas y debilidades, sobre el seguimiento a los planes de mejoramiento producto de la acreditación, sugerencias frente a la misión y proyección del CNA, y sobre la articulación con otros componentes del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.

Las respuestas se estructuraron en una escala de Likert con 6 posibilidades de calificación, tal como aparece en el cuadro No 5.

Cuadro No. 5
Escala Utilizada en la consulta

| | |
|-----------------------------------|----------|
| TOTALMENTE DE ACUERDO | 6 |
| DE ACUERDO | 5 |
| MEDIANAMENTE DE ACUERDO | 4 |
| MEDIANAMENTE EN DESACUERDO | 3 |
| EN DESACUERDO | 2 |
| TOTALMENTE EN DESACUERDO | 1 |

Existe un informe que el CNA preparó con los resultados que se obtuvieron en este cuestionario². Se presenta a continuación una breve descripción de las cinco (5) secciones que constituyen el cuestionario para Coordinadores de Acreditación.

a) Sección I: Identificación

En esta Sección se solicitó el nombre del cargo de la persona que diligencia el cuestionario y la información institucional. Es decir, el nombre de la institución a la que presta sus servicios con las características de la misma: origen (pública o privada) y carácter académico (Universidad, Institución Universitaria, Institución Tecnológica, Institución Técnica Profesional)

Las siguientes secciones II, III y IV contienen 31 afirmaciones, cada sección a su vez contó con una introducción que permitía contextualizar el tema a desarrollar en cada una de ellas.

b) Sección II: La Acreditación en Colombia

Esta Sección dividió en dos partes:

La primera pretendía indagar sobre la naturaleza y posibilidades que genera el proceso de acreditación según los lineamientos del CNA, por lo que se solicitó calificar las siguientes afirmaciones:

La acreditación realizada según los lineamientos del CNA facilita

1. Promover el esfuerzo continuo de las instituciones por cumplir en forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones

² *"Informe sobre los Resultados del Cuestionario Aplicado a los Coordinadores de los Procesos de Acreditación de las Instituciones de Educación Superior Vinculadas al Sistema Nacional de Acreditación"*. Bogotá: CNA, 2010

2. Evidenciar la coherencia entre la misión, la visión y la toma de decisiones
3. Explicitar la coherencia entre la misión, la visión y la acción en el quehacer institucional
4. Involucrar a la comunidad universitaria en los procesos de autoevaluación de manera reflexiva
5. Lograr la participación de la comunidad universitaria en los procesos de planeación institucional de manera comprometida
6. Utilizar referentes regionales, nacionales e internacionales en el proceso de planeación institucional
7. Reconocer la naturaleza de cada institución en todas las fases del proceso
8. Responder de manera flexible a las actuales exigencias de la educación superior
9. Incrementar los niveles de exigencia con base en la evolución de los referentes de calidad
10. Promover políticas de internacionalización ligadas a la misión y visión de la institución
11. Utilizar los criterios axiológicos y de calidad como transparencia, responsabilidad, coherencia, equidad, integridad, idoneidad, universalidad, pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad planteados en los lineamientos para la acreditación
12. Plantear políticas institucionales de investigación pertinentes ya sea desde el ámbito académico o el impacto en el desarrollo del país

La segunda parte de esta Sección preguntaba si los diferentes momentos de la acreditación: evaluación externa y evaluación final permiten:

13. Efectuar una ponderación de características y factores en el proceso de autoevaluación, coherentes con la misión y visión institucionales
14. Realizar la valoración o gradación de las características y factores que tengan como consecuencia un plan de mejoramiento coherente con los planes de desarrollo y educativo institucional
15. Enriquecer los planes de mejoramiento como resultado del proceso de evaluación externa
16. Consolidar y mejorar la calidad de los programas y de la institución a partir del concepto del CNA

c) Sección III: Pares Académicos

En esta Sección se plantearon las siguientes 5 afirmaciones:

17. Los pares académicos que designa el CNA para el proceso de evaluación externa son conscientes de la responsabilidad social del juicio que emiten como resultado de este proceso
18. Los pares académicos reflejan la experiencia en evaluación mediante el conocimiento de metodologías y técnicas asociadas a este proceso
19. Los pares examinan a profundidad el informe y el proceso de autoevaluación desarrollado por la institución
20. La actuación de los pares académicos se fundamenta en los criterios éticos correspondientes a estos procesos
21. La participación de pares extranjeros enriquece la experiencia de Evaluación Externa

d) Sección IV: La Gestión y Administración del Proceso de Acreditación

Para conocer la apreciación de los Coordinadores de la Acreditación en las IES se solicitó la calificación de las siguientes 10 afirmaciones relacionadas con la gestión y administración del proceso de acreditación que presta el CNA:

22. La coordinación del proceso técnico administrativo que se desarrolla en el CNA garantiza la ejecución de las etapas de la acreditación El CNA controla la calidad de los insumos para la acreditación de programas e instituciones (Ej.: informe de autoevaluación y plan de mejoramiento)
23. La orientación y acompañamiento que proporciona el CNA es adecuada para que un programa o institución pueda iniciar y desarrollar su proceso de acreditación de forma eficaz
24. El CNA controla la calidad de los insumos para la acreditación de programas e instituciones (Ej.: informe de autoevaluación y plan de mejoramiento)
25. Los materiales (lineamientos, guías y otros documentos metodológicos) que proporciona el CNA son claros
26. La difusión de los materiales es amplia
27. En la página web del CNA se encuentra información apropiada para facilitar la realización de los procesos de acreditación
28. El CNA cuenta con una capacidad técnica y organizacional adecuada para dar respuesta oportuna a los requerimientos de los procesos de acreditación
29. El CNA debe avanzar hacia un sistema de información y de gestión en línea
30. El CNA debe hacer públicos los informes de autoevaluación, de evaluación externa y conceptos técnicos acerca de los programas académicos e instituciones
31. El CNA da respuesta oportuna a los requerimientos que hace la institución para desarrollar el proceso de acreditación

e) Sección V: Preguntas Abiertas

Como ya se mencionó se incluyeron 13 preguntas abiertas que pretendían recoger una opinión más amplia en relación con los beneficios, dificultades, expectativas, la gestión del proceso, la misión del CNA y sugerencias para mejorar diferentes etapas del proceso de acreditación.

3.5 Participación en la consulta a Coordinadores de Proceso de Acreditación

Fueron recibidos 68 cuestionarios correspondientes a instituciones vinculadas al SNA de las cuales 24 son de origen público, 1 sin identificar y 43 privadas. La participación esperada correspondía a 107 Instituciones de Educación Superior que en el momento de la consulta contaban con procesos de acreditación adelantados. Por lo tanto la participación fue del 63.6% de lo esperado.

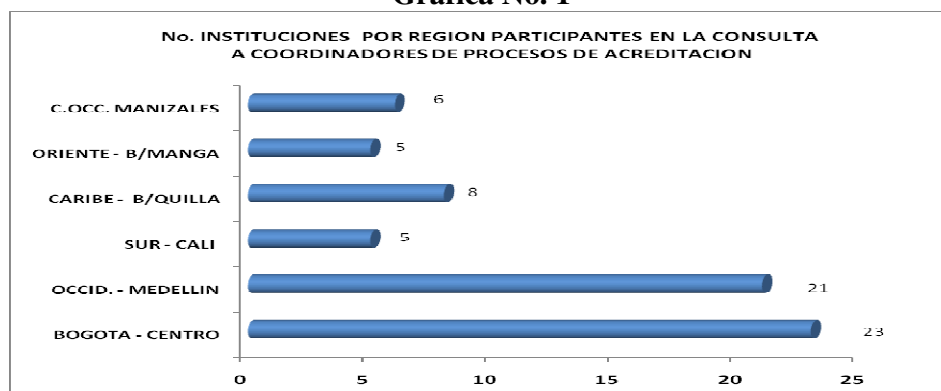
Como puede verse en el Cuadro No. 6, la participación por regiones fue mayor en el Centro y Occidente como era de esperarse, debido al número significativo de instituciones vinculadas al Sistema Nacional de Acreditación en dichas regiones.

Cuadro No. 6
Número de Instituciones participantes en la consulta

| REGION/CIUDA D | CENTRO BOGOTA | OCCID. MEDELLI N | SUR - CALI | CARIBE. B/QUILLA | ORIENTE - B/MANGA | C.OCC. MANIZALES | TOTAL |
|-----------------|---------------|------------------|------------|------------------|-------------------|------------------|-------|
| GENERAL | 23 | 21 | 5 | 8 | 5 | 6 | 68 |
| PUBLICAS | 5 | 8 | 3 | 4 | 2 | 2 | 24 |
| PRIVADAS | 18 | 13 | 2 | 3 | 3 | 4 | 43 |
| SIN IDENTIFICAR | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | 1 |
| UNIVERSIDADES | 18 | 9 | 4 | 6 | 5 | 3 | 45 |
| PUBLICAS | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | |
| PRIVADAS | 13 | 7 | 2 | 3 | 3 | 1 | |
| INST UNIV | 4 | 10 | 1 | 0 | 0 | 1 | 16 |
| PUBLICAS | | 6 | 1 | | | | |
| PRIVADAS | 4 | 4 | | | | 1 | |
| INST TECNOL | 0 | 2 | 0 | 1 | | | 3 |
| PUBLICAS | | | | 1 | | | |
| PRIVADAS | | 2 | | | | | |
| INST TCAS PROF | 1 | 0 | 0 | 0 | | 2 | 3 |
| PUBLICAS | | | | | | | |
| PRIVADAS | 1 | | | | | 2 | |
| TOTAL IES | 23 | 21 | 5 | 8 | 5 | 6 | 68 |

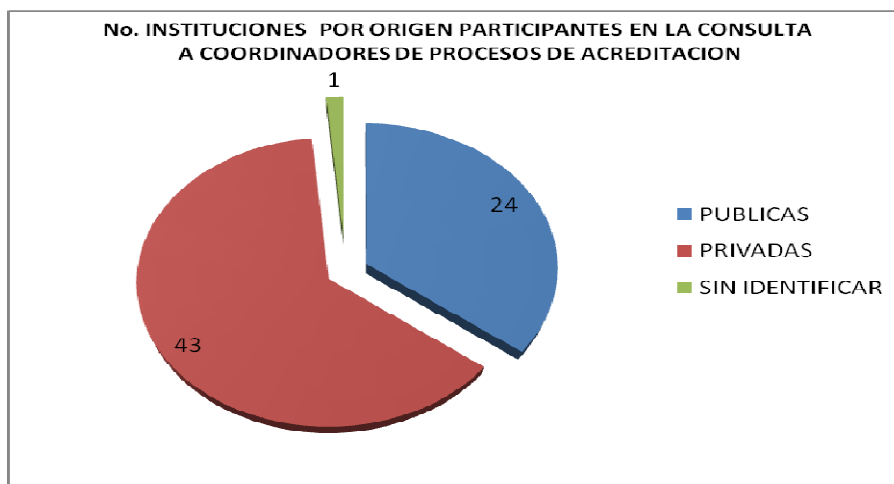
Se puede observar en seguida en la Gráfica No. 1, la distribución de participantes por región.

Gráfica No. 1



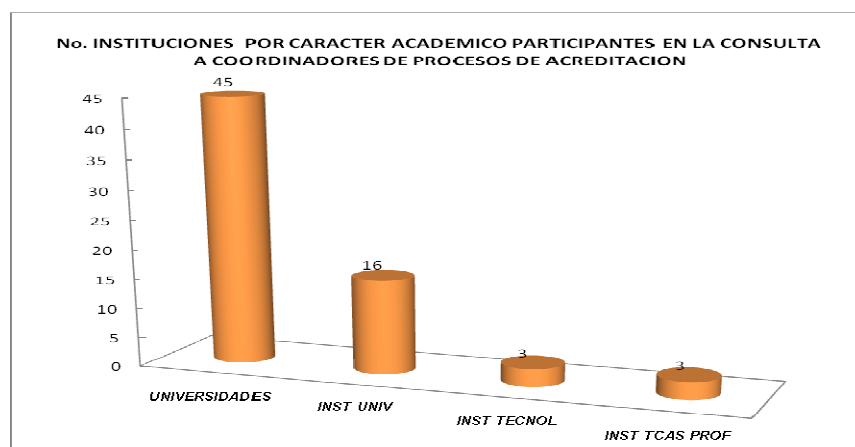
De acuerdo con el origen institucional, la Gráfica No. 2 permite observar que 43 de las instituciones que respondieron el cuestionario provienen de instituciones de carácter privado y 24 del público. Una institución no se identificó.

Gráfica No. 2



En relación con el carácter institucional, participaron 45 Universidades, 16 instituciones Universitarias, 3 Instituciones Tecnológicas y 3 instituciones Técnico Profesionales.

Gráfica No. 3



En la gráfica anterior se muestra la proporción de la participación de las instituciones de acuerdo con su carácter institucional. El número de Universidades participantes fue de 45, seguido por las Instituciones Universitarias con 16 participantes. De las instituciones tecnológicas y de las técnicas participaron sólo con 3 cada una.

4. Resultados de los Encuentros Regionales sobre Acreditación y del Cuestionario a Coordinadores de Acreditación

Los resultados que se obtuvieron tanto en los Encuentros Regionales de Acreditación como en los Cuestionarios descritos en la sección 2.6 de este documento, se presentan en dos informes:

4.1 *Informe del Proyecto Fomento a la Cultura de la Acreditación: Encuentros Regionales de Acreditación realizados por el CNA en el año 2009*". Bogotá: CNA, Marzo de 2010.

Este informe presenta de manera organizada la experiencia desarrollada, las conclusiones, aportes y sugerencias de los participantes en los Encuentros, analiza, interpreta los resultados obtenidos para relacionarlos y vincularlos a las actividades que realiza y proyecta el CNA. El informe se estructura en los siguientes siete (7) capítulos:

a) Antecedentes.

b) Objetivos, organización y agenda de los Encuentros Regionales.

c) Rendimiento de cuentas del CNA: Logros alcanzados en los 12 años de funcionamiento (1998-2009).

En esta sección se resume el informe presentado a la comunidad académica por parte del CNA, siendo éste uno de los objetivos importantes de los Encuentros Regionales (rendimiento de cuentas). Se incluye la discusión que sobre dicho informe se desarrolló en los encuentros.

d) Principales temas analizados en los Encuentros Regionales y en la Consulta.

Este capítulo es el principal de todo el informe, en el cual se presenta una síntesis de las ideas que salieron de los diversos paneles temáticos, de las presentaciones realizadas por las IES, de las discusiones generales y de la *Encuesta* que se aplicó a los Directores de Acreditación/Calidad de las IES. Aquí se hizo un esfuerzo de síntesis para extraer conclusiones y recomendaciones. Estas ideas se han organizado alrededor de los siguientes temas: (a) características y observaciones generales sobre el SNA; (b) metodología de evaluación del CNA; (c) el proceso de evaluación/acreditación como tal; (d) papel y capacitación de los pares; (e) análisis del impacto de la acreditación (¿qué información tenemos sobre esto?); y (f) incentivos para participar en el Sistema Nacional de

Acreditación. Sobre cada uno de estos seis grandes temas se presentan consideraciones generales, las apreciaciones de las IES sobre cada uno de estos temas, reconocimiento de fortalezas, apreciaciones críticas de lo que se debe mejorar y recomendaciones específicas sobre aspectos que se deben fortalecer o mejorar.

e) Fortalezas y debilidades del Sistema Nacional de Acreditación y del CNA.

El quinto capítulo presenta una síntesis del análisis anterior, en términos de las *Fortalezas* y las *Debilidades* del sistema.

f) Mirando hacia el futuro: Desafíos que se confrontan en el fortalecimiento del SNA.

El sexto capítulo introduce una “*visión prospectiva*”, y resume las principales ideas que se discutieron y se plantearon con relación a los grandes desafíos que el Sistema Nacional de Acreditación de Colombia actualmente enfrenta, como parte de su evolución en el próximo futuro. Se plantean 8 grandes desafíos. El último de ellos es uno que se plantea no al nivel del CNA, sino al nivel del Sistema de Aseguramiento de la Calidad, al formularse el desafío de lograr una mayor articulación entre los dos grandes niveles representados por CONACES y por el CNA. Es decir, es el desafío de la “*integración*” del sistema. Los otros 7 se relacionan más directamente con el CNA.

g) Actividades de seguimiento a los Encuentros Regionales.

El capítulo 7 del Informe en mención³, es particularmente importante. En este capítulo se presentan 6 “*actividades muy concretas de seguimiento a los Encuentros Regionales*”, destacando el hecho que el CNA le está dando una alta importancia a responder a los planteamientos, reflexiones y recomendaciones que las IES hicieron en estos encuentros. En este capítulo vemos una característica importante que tiene este informe. Este último no se limita a una “*simple descripción*” de los temas analizados en los encuentros, si no que contiene un esfuerzo adicional que se ha realizado en los 2 a 3 meses después de los encuentros, orientado a concretar y focalizar dichas ideas.

Por ejemplo, una de las 6 actividades de seguimiento es la “*Estrategia CNA-ACIET para Fomentar la Acreditación de Alta Calidad en las Instituciones de Educación Superior que ofrecen programas Técnicos y Tecnológicos en Colombia*”, con el fin de responder a una de las debilidades identificadas que es la limitada cobertura que hasta ahora se ha logrado de este sector institucional. Estas ideas comenzaron a discutirse en los Encuentros de Medellín, Barranquilla y Bogotá, pero realmente la “*estrategia*” que se esboza en la sección 7.3 se elaboró con ACIET en reuniones complementarias desarrolladas en el CNA y difundida en el *Primer Encuentro Latinoamericano de Formación Técnica y Tecnológica* organizado por ACIET en San Andrés.

³ Informe del Proyecto Fomento a la Cultura de la Acreditación: Encuentros Regionales de Acreditación realizados por el CNA en el año 2009”. Bogotá: CNA, Marzo de 2010.

Un segundo ejemplo es el de la “*Internacionalización del Sistema Nacional de Acreditación*”, tema que suscitó mucho interés en los Encuentros Regionales. El CESU acaba de aprobar en sesión del 26 de mayo de 2010, esta política de internacionalización que el CNA ha venido desarrollando y de la cual ha elaborado un informe detallado de las *actividades concretas* que se encuentran en ejecución.

Se constituye esta decisión en un respaldo gubernamental a la gestión y proyección internacional del CNA que coincide con las expectativas que plantearon las instituciones de educación superior en los Encuentros Regionales. Por lo tanto, estas 6 actividades de seguimiento ya tienen algunos avances. El seguimiento inmediato a los Encuentros Regionales se está asegurando.

Es importante anotar que en los Encuentros Regionales surgieron muchas observaciones y recomendaciones específicas sobre diversos temas, que van desde cómo mejorar los *incentivos a las IES* para participar en el proceso de acreditación de alta calidad, hasta recomendaciones metodológicas sobre *indicadores o aspectos* para tomar en consideración en *factores* específicos de la metodología del CNA. El solo capítulo 4 contiene una gran diversidad de sugerencias y recomendaciones muy interesantes. Es evidente que el CNA no se puede comprometer a aplicar en forma inmediata y automática todas estas recomendaciones pero buscará incorporar, en forma gradual, las diversas *recomendaciones puntuales* que han surgido, como parte de su “*Sistema de Mejoramiento Continuo*” (SMC). En esta sección se destaca que las diversas recomendaciones puntuales “*serán evaluadas e incluidas en el plan de acción del CNA de acuerdo con su pertinencia, disponibilidad presupuestal y viabilidad técnica y administrativa*”, como parte de las actividades permanentes del *Sistema de Mejoramiento Continuo* del CNA (p. 53).

Es interesante destacar el hecho que la creación del SMC en el CNA es uno de los requisitos para poder desarrollar una *evaluación externa internacional*, y por lo tanto poder participar en los “*procesos de reconocimiento mutuo entre las agencias nacionales de acreditación*”, siendo ésta una dimensión central y estratégica del proceso de internacionalización. La creación del SMC en el CNA se realizó en una acción de cooperación con ANECA de España, en el contexto de RIACES (vía el denominado *Proyecto CINTAS*)⁴.

4.2 “Informe sobre los Resultados del Cuestionario Aplicado a los Coordinadores de los Procesos de Acreditación de las Instituciones de Educación Superior Vinculadas al Sistema Nacional de Acreditación”. Bogotá: CNA, 2010

Este documento es un *informe metodológico* que explica el proceso que se desarrolló en la organización de estos encuentros y la metodología utilizada en la dinámica de discusión a través de los paneles, la estructura de la agenda desarrollada en cada región y su contenido.

⁴ Ver RIACES/ANECA: *Guía para el diseño de Sistemas de Garantía Interno de Calidad de las Agencias de Acreditación*; Madrid, ANECA, 2008.

El lector interesado podrá tener acceso a estos informes por medio de la página del CNA. ([http:// www.cna.gov.co](http://www.cna.gov.co))

5. Actividades de Seguimiento a los Encuentros Regionales

La amplia consulta realizada en el marco de los Encuentros Regionales sobre Acreditación y en el cuestionario aplicado a los actores fundamentales involucrados en la acreditación, aporta insumos muy importantes para el CNA, algunos de los cuales ya estaban vinculados en el Sistema de Mejoramiento Continuo (SMC) y otros que se incorporan a partir del año 2010 como parte de las actividades de seguimiento a los Encuentros Regionales. A continuación se describe brevemente la forma en que se están vinculando al SMC las siguientes sugerencias:

5.1. Fortalecer el proceso de diálogo continuo con las IES

Para fortalecer las actividades de acercamiento, interacción y participación con los actores del proceso, como se relacionó anteriormente, se desarrollaron los Encuentros Regionales de Acreditación en el año 2009, así como se reforzó una estrategia personalizada de comunicación con las IES que cuentan con programas acreditables. Esta estrategia se desarrolla de manera permanente en el CNA con el apoyo de los Consejeros y de la Secretaría Técnica.

Por otra parte, dentro del ejercicio interno de revisión y consolidación de información que ha adelantado el CNA se evidenció la necesidad de avanzar en la construcción de la base de datos de los programas académicos de pregrado acreditables de las Instituciones de Educación Superior del país, es decir, aquellos que hacen parte del Sistema Nacional de Acreditación sumados a los programas académicos que poseen las condiciones formales para poder ingresar al Sistema, base de datos que actualmente se encuentra disponible en el CNA.

Así mismo, considerando las sugerencias y necesidad de dar continuidad al diálogo e interacción con las instituciones y con los Coordinadores de Acreditación, durante el segundo semestre del año 2010 se adelantará una segunda versión de los Encuentros Regionales de Acreditación, contemplados en el plan de acción del CNA, actividad que fortalecerá la estrategia de Fomento a la Cultura de la Acreditación y además permitirá atender hacer seguimiento a las expectativas de las instituciones de educación superior.

5.2. Fortalecer la capacitación de Pares

Dado que pares académicos que colaboran en el proceso de evaluación de alta calidad para la acreditación son la garantía de legitimidad del proceso de acreditación y un soporte fundamental del CNA, por ser los responsables del juicio sobre la calidad en la etapa de Evaluación Externa, su selección es muy cuidadosa y rigurosa. Este proceso de selección se cualifica con la correspondiente inducción y formación que incluye aspectos conceptuales y

metodológicos para facilitar que la heteroevaluación profundice de la mejor manera en la esencia del paradigma de disciplinas y profesiones.

Es por lo anterior, y teniendo en cuenta las sugerencias planteadas en la consulta con los actores del proceso, que se considera crítico este componente de la gestión proceso de la acreditación, que el CNA viene atendiendo con especial interés tanto la comunicación como la inducción y formación de los pares académicos que colaboran en el proceso de Evaluación Externa.

En este sentido, se han intensificado las sesiones de inducción con los pares académicos designados las cuales se realizan de varias formas:

De manera colectiva y presencial: En las ciudades donde residen o en Bogotá. Estas reuniones son conducidas por los Consejeros o por el Secretario Técnico del CNA. La agenda comprende los siguientes grandes temas:

- a) El Sistema Nacional de Acreditación en el marco de la normatividad legal vigente
- b) El concepto de calidad
- c) Etapas del proceso de acreditación de programas académicos
- d) Fundamentación de la etapa de evaluación externa
- e) Concepto de par académico; dimensión y alcance de la tarea de los pares académicos: importancia de la discreción y del respeto frente a todo lo relacionado con el desarrollo de dicha tarea;
- f) Informe de evaluación externa: aspectos fundamentales de la evaluación; atención a las características de calidad contempladas en el modelo de acreditación del CNA. Evaluación de especificidades propias de ciertos programas; ponderación en la evaluación y emisión de juicios;
- g) Aspectos procedimentales en la acción de los pares académicos.

De manera individual o virtual: De acuerdo con las necesidades y circunstancias, se llevan a cabo sesiones de inducción de forma individual personal o virtual a los pares que no han recibido inducción o que requieren actualización, inducción que teniendo en cuenta la ubicación geográfica de los pares, es encargada a uno de los Consejeros que se encuentre en lugar cercano.

Asesoría permanente: La Secretaría Técnica y los integrantes del Consejo brindan de manera permanente la orientación y asesoría para guiar a los pares en el desarrollo de su rol en la Evaluación Externa y en la preparación y presentación del informe respectivo.

En el plan de acción del año 2010 se contempló un rubro presupuestal para llevar a cabo 3 talleres regionales de formación de pares en los cuales se reforzarán algunas competencias requeridas en el desempeño del par atendiendo las sugerencias de las instituciones de educación superior.

Por otra parte, el CNA ha venido avanzado en el mejoramiento y depuración de la Base de Datos de Pares. Esta base de datos también será fortalecida con la inclusión de pares de alto

nivel académico que tengan credibilidad entre la comunidad científica para apoyar al CNA en la nueva modalidad de Acreditación de Maestrías y Doctorados. Para ello se revisarán los CvLac de Colciencias dado que se requieren Pares con Doctorado, en lo posible con experiencia en formación Doctoral y con publicaciones científicas en revistas indexadas para el caso de Doctorados.

5.3. Estrategia para fortalecer la participación de las Instituciones Técnicas y Tecnológicas en el SNA

Una de las Estrategias de Profundización del Sistema Nacional de Acreditación que surgieron a partir de los Encuentros Regionales que el CNA organizó en el segundo semestre del 2009, es la que se está desarrollando en colaboración con la Asociación Colombiana de Instituciones de Educación Superior con Educación Tecnológica (ACIET) para fomentar una mayor participación de las instituciones de educación superior que ofrecen programas técnicos y tecnológicos así como Instituciones técnicas y tecnológicas en el Sistema Nacional de Acreditación de alta calidad.

Con el fin de lograr este objetivo, se propone una Estrategia que tiene tres componentes:

- a) En primer lugar, desarrollar una cooperación directa con ACIET orientada a integrar 43 de los 61 socios de esta organización al Sistema Nacional de Acreditación, así como incentivar a aquellas Instituciones que estando en el Sistema no han requerido renovación de los programas que habían sido acreditados. Este será un primer paso en la dirección de incrementar la participación de Instituciones de Educación Superior que ofrecen programas técnicos y tecnológicos en el mundo de la alta calidad.
- b) En segundo lugar, con base en esta experiencia y en consulta con ACIET, se buscará integrar el resto de las instituciones que imparten formación técnica y tecnológica. Se estima que hay 179 instituciones de esta naturaleza que no son socios de ACIET y que a su vez no están en el Sistema Nacional de Acreditación.
- c) En tercer lugar, se buscará desarrollar una colaboración con el SENA con el fin de asegurar que en esta organización se está desarrollando un esfuerzo similar. Con el SENA se podrá intercambiar experiencias sobre este particular.

En el documento denominado “Estrategia CNA-ACIET para Fomentar la Acreditación de Alta Calidad en las Instituciones de Educación Superior que ofrecen programas Técnicos y Tecnológicos en Colombia”-CNA, Bogotá: Abril 2010 se encuentra la descripción detallada de la estrategia.

5.4. Lanzar la acreditación de Maestrías y Doctorados

Como parte de la Política de Fomento a los Doctorados y las Maestrías que el gobierno colombiano adelanta, el CNA en colaboración con la comunidad académica da inicio a partir

del año 2010 al proceso de acreditación de programas académicos de Doctorados y Maestrías con el propósito de asegurar que estos programas que se ofrezcan sean de alta calidad, tal como se hace actualmente en todos los países Iberoamericanos. Lo anterior tiene además como fundamento, una rápida expansión de estos programas que se viene propiciando por las políticas y acciones gubernamentales, generado a su vez por la necesidad de contar con recurso humano formado al más alto nivel.

Para tal propósito el CNA cuenta con un documento denominado “Lineamientos para la Acreditación de Programas de Maestrías y Doctorados”, CNA, Julio 2009 y la Guía de Autoevaluación correspondiente, publicados en la página web del CNA, documento construido con la comunidad académica nacional dentro de un proceso participativo. El CNA recibió e incorporó en la versión definitiva los aportes que realizaron personas, instituciones y organizaciones interesadas en el mejoramiento de la calidad de este nivel de formación. Los Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de Maestrías y Doctorados, comprenden tres componentes en la evaluación de calidad: 10 factores, 29 características y 95 indicadores. Algunos factores cobran especial relevancia en el proceso de Acreditación de Doctorados y Maestrías como son, entre otros: la Investigación: Calidad, Pertinencia y Producción Científica, la Articulación con el Entorno e Innovación y la Internacionalización e inserción en redes científicas.

Las instituciones que cuentan con programas de Doctorado y Maestrías vienen preparando sus informes de autoevaluación, con el fin de poder iniciar formalmente el proceso a partir del 1 de agosto de 2010.

5.5. Fortalecer el SMC como mecanismo para integrar las recomendaciones surgidas de los Encuentros Regionales sobre Acreditación

Desde el año 2007 el CNA ha venido desarrollando una labor importante de fortalecimiento del Sistema Nacional de Acreditación en todos sus aspectos y ha incorporado a su Sistema de Mejoramiento Continuo las estrategias y acciones que han surgido del proceso de autoevaluación y de las consultas realizadas a la comunidad académica. Así mismo, las expectativas y desafíos futuros que confronta el CNA descritos en el punto 6 del presente documento que actualmente no se encuentren vinculados a los objetivos o estrategias del SMC, ver numeral 3.3, serán asociados y se les establecerán las actividades correspondientes.

5.6. Continuar el proceso de internacionalización del SNA

El proceso de internacionalización del Sistema Nacional de Acreditación es una prioridad que está contemplada dentro de los objetivos estratégicos del CNA. Desde mucho antes de la realización de los Encuentros Regionales donde se expresó reiteradamente la importancia de fortalecer este aspecto, año 2008 ya el CNA había establecido una política de

internacionalización⁵ y desarrollado diversas acciones que han permitido abrir un camino muy importante a la Educación Superior en Colombia. El documento “Informe sobre internacionalización de la acreditación Colombiana” CNA, 2009, describe ampliamente las estrategias llevadas a cabo por el CNA en desarrollo de este propósito.

Anexos

- Anexo No. 1 Propuesta Encuentros Regionales de Acreditación
- Anexo No. 2 Agenda Tipo de los Encuentros Regionales de Acreditación
- Anexo No. 3 Orientaciones Generales para la realización de los paneles.
- Anexo No. 4 Cuestionario para Coordinadores de Acreditación de las IES
- Anexo No. 5 Participantes en los Encuentros por Regiones

⁵ Ver documento “*Estrategia de Internacionalización del Consejo Nacional de Acreditación (CNA) de Colombia*”, CNA, 2007

Anexo No. 1

Propuesta para la realización de los Encuentros Regionales para el Fortalecimiento de la Cultura de la Calidad y la Acreditación en Colombia Octubre – Noviembre de 2009

1. Sistema de Mejoramiento Continuo

Con el fin de desarrollar un proceso de aprendizaje y mejoramiento continuo, el Consejo Nacional de Acreditación (CNA) adoptó a inicios del 2008 un *Sistema de Mejoramiento Continuo* cuyo objetivo general es el de asegurar que el sistema de acreditación sea de *calidad mundial*. Para lograr lo anterior, las agencias de acreditación han establecido un sistema basado en la *evaluación externa internacional* de los sistemas nacionales de acreditación, en el contexto del cual se han definido criterios, estándares y guías de evaluación para juzgar si un sistema nacional satisface los criterios de “*calidad mundial*”.

El proceso que el CNA viene desarrollando orientado a establecer un Sistema de Mejoramiento Continuo forma parte de un programa que se está llevando a cabo a nivel internacional en el contexto de la Red Iberoamericana de Agencias de Acreditación (RIACES), denominado Programa CINTAS, programa que está siendo coordinado por ANECA de España. El propósito del mencionado programa es el de intercambiar experiencias e información sobre las “*mejores prácticas*” que surgen a nivel nacional e internacional relacionadas con el desarrollo de “Sistemas de Mejoramiento Continuo”.

Pensando en los principales componentes que intervienen en el aseguramiento de la calidad, el *Sistema de Mejoramiento Continuo* se está articulando alrededor de cuatro dimensiones:

1. Creación y fortalecimiento de Sistemas de Garantía Internos de Calidad (SGIC) en las Instituciones de Educación Superior de Colombia.
2. Diseño y consolidación del Sistema de Mejoramiento Continuo del Consejo Nacional de Acreditación.
3. Interacción entre el Consejo Nacional de Acreditación y otros actores del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.
4. Internacionalización del Sistema Nacional de Acreditación, y por ende del Consejo Nacional de Acreditación.

Como parte de la tercera dimensión se desarrollarán 5 o 6 Encuentros regionales orientadas al fortalecimiento de la cultura de la calidad y de la acreditación con las instituciones de educación superior interesadas en estos temas.

2. Encuentros Regionales orientados al fortalecimiento de la cultura de la calidad y de la acreditación

2.1. Antecedentes

En los primeros once años de sus actividades de acreditación (1998-2009) el CNA en buena medida se ha concentrado en evaluar y acreditar los programas académicos de las universidades colombianas. La “*alta calidad*” se ha visto reflejada en una cohorte de programas académicos con acreditación (de alta calidad) que representa *entre el 8 y el 15 % de los programas con registro calificado*. Este porcentaje cambia significativamente si el análisis se realiza con relación al *número*

de programas que cumplen requisitos para optar por la acreditación, y no con relación al total de programas con registro calificado dada la exigencia de otros requisitos para poder manifestar al CNA la intención de iniciar un proceso de acreditación de programas.

Lo anterior se muestra en el Cuadro No. 1, en el cual se puede observar que el número de programas de pregrado que “*cumplen requisitos para optar por la acreditación*” (junio de 2009), para optar por la acreditación en Colombia es de 2.564

La cifra anterior resulta de excluir del total de programas de pregrado incluidos en la base de datos de SNIES, los programas de posgrado, los programas inactivos, los programas sin registro calificado y los programas recientes que no tienen ocho cohortes de egresados (condición mínima para la acreditación de alta calidad).

Cuadro No. 1 – No. de Programas que cumplen requisitos para optar por la Acreditación

| Participación IES en SNA: | No. IES: | No. Progrs. Acreditables: que cumplen requisitos para optar por la acreditación | No. Progrs. Evaluados o en proceso | No. Progrs. Acreditados: |
|--|-----------------|--|---|---------------------------------|
| 1. IES integradas al SNA | 108 | 1.702 | 973 | 645 (831)* |
| 2. IES en proceso Acredit. (nuevas) | 9 | (90) | 144 | 0 |
| 3. IES con Recomendación | 8 | 18 | 142 | 0 |
| 4. IES expresaron interés | 19 | 81 | 0 | 0 |
| 5. IES sin relación con SNA | 138 | 763 | 0 | 0 |
| Total IES y Programas | 282 | 2.564 | 1.117 | 645 (831) |

*Incluye procesos de re-acreditación
Información con corte a junio 2009

Este universo de 2.564 programas, fueron clasificados teniendo en cuenta la relación actual de las Instituciones de Educación Superior titulares de los programas, con el Sistema Nacional de Acreditación, ejercicio del cual resultaron las siguientes categorías:

- (1) IES que participan en el sistema nacional de acreditación (108);
- (2) IES que están actualmente en su primera experiencia de acreditación (9);
- (3) IES que han participado en el proceso de evaluación de programas y que han recibido recomendaciones pero no acreditación (8)
- (4) IES que han expresado interés en el sistema de acreditación pero todavía no han iniciado dicho proceso (19); y
- (5) IES que no han tenido ningún contacto con el sistema nacional de acreditación (138).

Las anteriores categorías permitieron identificar que existe sólo un número de 763 programas de IES que aún no tienen ninguna relación con el Sistema Nacional de Acreditación frente a 1801 programas de 144 IES principales que cuentan con experiencia en procesos de acreditación.

De este análisis se generan retos importantes al CNA y a las IES ya vinculadas al Sistema:

En primer lugar, la necesidad de intensificar las políticas de fomento para vincular programas e instituciones del sistema de educación superior del país a procesos de Acreditación que incentiven altos niveles de calidad.

En segundo lugar, la necesidad de formar los profesionales que actualmente trabajan en gestión académica, o en procesos de mejoramiento de la calidad, que debido a la alta rotación de personal en las IES de Colombia pueden no conocer a profundidad la metodología de evaluación del CNA ni los indicadores que se utilizan en el proceso de acreditación.

En tercer lugar, la importancia de apoyarse en experiencias exitosas y buenas prácticas de instituciones y programas de educación superior que cuentan con trayectoria en procesos de acreditación para transferir lecciones aprendidas que hagan exitosos los procesos que emprendan otros programas o instituciones.

Y por último, la importancia de interactuar y consultar a la comunidad académica sobre el avance del Sistema de Mejoramiento Continuo del CNA con miras a identificar acciones de mejora permanente.

En el marco de estos retos se propone la realización de *Encuentros Regionales*, en cooperación con las instituciones de educación superior.

2.2. Objetivo general:

El objetivo general que se busca es el de *fortalecer la cultura de la calidad y de la evaluación con fines de acreditación para contribuir al mejoramiento continuo de la calidad de la educación superior.*

2.3. Objetivos específicos:

Se sugieren los siguientes objetivos específicos para los Encuentros Regionales, dejando abierta la posibilidad de que en cada región se pueda poner un énfasis diferente en la combinación de dichos objetivos.

- a) Convocar a las Instituciones de Educación Superior en las diversas regiones del país, con el fin de realizar una reflexión sobre el proceso de acreditación que se ha desarrollado en los últimos 10 años.
- b) Analizar las perspectivas de la acreditación y las nuevas líneas de trabajo del CNA: Sistema de Mejoramiento Continuo, Estrategia de Internacionalización del Sistema Nacional de Acreditación y Evaluación Externa Internacional del CNA y del SNA.
- c) Reflexionar con la comunidad académica sobre las fortalezas y debilidades del SNA y puntualizar recomendaciones de mejoramiento
- d) Crear un espacio de diálogo con la comunidad académica para documentar el Informe de Autoevaluación para la Evaluación Externa Internacional del CNA

2.4. Participantes:

Los Encuentros regionales están dirigidos a Rectores, Directivos y responsables de las oficinas o procesos de calidad de las Instituciones de Educación Superior vinculadas o interesadas en los procesos de Acreditación institucional o de programas académicos.

Estos Encuentros serán coordinados por el Consejo Nacional de Acreditación, en cooperación con una o varias universidades de cada región, y en ellas participará al menos 1 Consejero del CNA. Tendrán una duración de un día y medio, tiempo durante el cual se desarrollará una agenda orientada por una parte, a conocer las experiencias exitosas y las buenas prácticas en acreditación institucional y de programas como estrategia de motivación tanto para las IES vinculadas al Sistema como para las que aún no han logrado iniciarse en estas prácticas de calidad y por otra a reflexionar sobre las estrategias para mejorar el Sistema y documentar su proceso de autoevaluación con miras a la Evaluación Externa Internacional.

2.5. Sitio y fechas de los Encuentros:

Los Encuentros Regionales se realizarán en seis regiones del país, durante los meses de octubre y noviembre del año 2009, en curso. Dichos Encuentros se realizarán en la sede de una universidad preferiblemente con acreditación Institucional interesada en apoyar la organización de la reunión en su respectiva región. La logística será provista por el CNA y las IES sede de los eventos facilitarán el auditorio y apoyo para su desarrollo. En el siguiente cuadro se sugieren las regiones y las posibles fechas:

| Encuentros Regionales: | Fecha: | | IES Anfitriona: | Consejero Encargado |
|-------------------------------|---------------|--|---|--|
| 1. MEDELLIN | OCTUBRE | 5 y 6 de Octubre (Lunes y Martes) | Universidad EAFIT | Fernando Chaparro Guillermo Londoño |
| 2. BUCARAMANGA | OCTUBRE | 19 de Octubre (Lunes) | Universidad Industrial de Santander (UIS) | Jaime Bernal Villegas |
| 3. BARRANQUILLA | NOVIEMBRE | 3 y 4 de Noviembre (Martes y Miércoles) | Universidad Simón Bolívar | Diana Lago |
| 4. BOGOTÁ | NOVIEMBRE | 9 y 10 de Noviembre (Lunes y Martes) | Universidad de La Sabana | Fernando Chaparro Guillermo Londoño Álvaro Campo |
| 5. CALI | NOVIEMBRE | 12 y 13 de Noviembre (Jueves y Viernes) | Universidad del Valle | Pedro Prieto |
| 6. MANIZALES | NOVIEMBRE | 30 de Noviembre (Miércoles) | Universidad de Caldas | Diana Lago |

2.6. Resultados esperados y productos:

En cada reunión se recogerá la información que provenga de las experiencias por parte de los participantes en cuanto a las vivencias en el proceso de autoevaluación, evaluación externa y acreditación, así como los elementos objetivos que sirvan para evaluar el impacto de todo el proceso en un programa o institución.

Se buscará ahondar en los avances logrados entre el primer proceso de acreditación asumido por una Institución de Educación Superior y los siguientes (re-acreditación). Este último punto es especialmente importante para analizar el impacto real del proceso de evaluación y acreditación sobre la calidad de la educación superior.

Se consultará tanto a Rectores como a otros miembros de la comunidad académica interesados en los procesos de acreditación sobre su percepción frente a la gestión de la acreditación y en particular a los Coordinadores de acreditación en las instituciones vinculadas al Sistema Nacional de Acreditación se les aplicará un cuestionario que permita sistematizar la consulta.

Al finalizar el conjunto de eventos se recogerán las anteriores experiencias en forma argumentada o sustentada de tal manera que sirvan como insumo para:

- La preparación del *Informe de Autoevaluación* que constituye el primer paso en el proceso de *Evaluación Externa Internacional* que abordará el CNA.
- Aporte a las Instituciones de Educación Superior que planeen abordar el proceso de acreditación de programas o Institucional.
- Marco referencial para la revisión de los lineamientos y guías procedimentales para la acreditación de Programas e Instituciones.
- Avanzar en el proceso de aprendizaje sobre cómo mejorar el funcionamiento del Sistema.

2.7. Estructura general de la Agenda para las Encuentros Regionales

Si bien la estructura de todos los encuentros en cada una de las regiones será conceptualmente la misma, desde el punto de vista operativo de acuerdo con el número de instituciones de educación superior y los posibles asistentes algunos encuentros se realizarán en dos días y otros en un solo día y las agendas podrán variar especialmente en cuanto al número de conferencias, paneles o experiencias que se desarrollarán.

La estructura de cada encuentro tendrá dos partes:

1. Autoevaluación del Consejo Nacional de Acreditación.
2. Motivación a que nuevas IES se vinculen al sistema.

La metodología se desarrollará de la siguiente manera:

Dos o tres conferencias: Tendrán como objetivo fue dar un informe detallado de la evolución del Consejo Nacional de Acreditación y de los resultados obtenidos desde su instalación a mediados de julio de 1995.

Así mismo se presentará el contexto internacional de la acreditación, el Consejo Nacional de Acreditación en ese contexto y las tendencias en acreditación y evaluación, relacionadas con tendencias mundiales en la Educación Superior.

Tres o cuatro paneles: se diseñarán para examinar seis grandes aspectos:

1. La percepción de las IES sobre los lineamientos para la autoevaluación y acreditación diseñado por el Consejo Nacional de Acreditación, incluyendo el grado de apropiación de los mismos.
2. La opinión de las IES sobre los procesos de evaluación externa, incluyendo percepciones sobre los heteroevaluadores (pares).
3. La opinión de las IES sobre la gestión del Consejo y de la Secretaría Técnica.
4. El análisis del impacto de la acreditación en las IES.
5. Las expectativas de las IES sobre el Consejo Nacional de Acreditación y sobre el proceso de acreditación para el futuro.
6. El conocimiento de prácticas exitosas de aquellas IES que tienen acreditación institucional o un número importante relativo de programas acreditados, lo cual sirve como una experiencia de buenas prácticas y de errores en los que no se debe caer tanto para las IES que decidan entrar al sistema como para las IES que tienen una experiencia relativa menor.

Para efectos de analizar la información proveniente de los seis encuentros, los paneles se estructurarán haciendo uso de la **metodología Delfi** para la cual se diseñarán un conjunto de preguntas orientadoras que serán entregadas previamente a los panelistas. Se dejará a criterio de los panelistas la escogencia de un determinado número de preguntas para analizar en profundidad en los paneles siempre y cuando en conjunto se analicen todos los temas planteados. Todo esto con el fin de tener una información equilibrada en cada una de las regiones sobre cada pregunta.

Uno de los paneles en cada región estará a cargo de Rectores de instituciones de educación superior y tendrá como propósito profundizar en los efectos de la acreditación en alta calidad de las instituciones de educación superior y en el sistema educativo.

A continuación se presenta una estructura general para la organización de las agendas de las Encuentros regionales.

Propuesta Preliminar de Agenda para las Encuentros Regionales

PRIMER DIA

“Evaluación del Proceso de Acreditación - Internacionalización de la Educación Superior”

a) 14 Años de CNA”

(Conferencia a cargo del Consejo Nacional de Acreditación)

Espacio de preguntas

b) Panel

Opinión de las IES sobre el proceso que conduce a la Acreditación de programas e instituciones:

Autoevaluación según los lineamientos del CNA.

Evaluación Externa

c) Panel

Opinión de las IES sobre los Procesos del CNA:

Gestión y administración del proceso por parte del CNA, Tiempos de respuesta, Atención Secretaria Técnica.

d) Acreditación en un contexto Mundial
(Conferencia)

e) Panel Rectoral
Efectos de la Acreditación:
Estudios sobre impacto existentes.
Percepción de las IES sobre el impacto de la Acreditación.

f) Espacio de diálogo y consulta

SEGUNDO DIA

“Experiencias en procesos de Autoevaluación y Evaluación Externa”

a) Perspectivas de la Acreditación
(Conferencia)

b) Fases del proceso de Acreditación: Autoevaluación, Evaluación Externa, Pares Académicos (Papel de los Pares en el Proceso de Acreditación), Documentación requerida, tiempos de acreditación, Seguimiento y re-acreditación

c) Lineamientos para la Acreditación: Criterios, Factores, Características e Indicadores a nivel general.
(Conferencia)

d) Panel Experiencias sobre el proceso de Acreditación:
Experiencias exitosas de IES en el desarrollo de sistemas internos de aseguramiento de la calidad. Fortalezas y debilidades del proceso de acreditación.

e) Espacio de diálogo y consulta

Anexo No. 2

Agenda tipo para los Encuentros Regionales de Acreditación

Lugar: Universidad de la Sabana, Auditorio David Mejía Velilla (Campus Universitario del Puente del Común, Km. 7, Autopista Norte de Bogotá)

Objetivo: Avanzar en la Autoevaluación del Proceso de Acreditación liderado por el Consejo Nacional de Acreditación en el marco de las tendencias internacionales y vincular a nuevas Instituciones al proceso.

Primer día: Evaluación del Proceso de Acreditación - Internacionalización de la Educación Superior.

Segundo día: Experiencias en procesos de Autoevaluación y Evaluación Externa.

PROGRAMA

Primer día 9 de Noviembre

“Evaluación del Proceso de Acreditación - Internacionalización de la Educación Superior”

| | |
|--------------------|--|
| 7:40 – 8:10 a.m. | Inscripciones participantes. |
| 8:15 – 8:25 a.m. | Apertura de la reunión. |
| 8:30 – 9:00 a.m. | “14 Años de CNA” (Conferencia a cargo del Consejo Nacional de Acreditación) Fernando Chaparro Osorio. |
| 9:05 – 10:45 a.m. | Panel Opinión de las IES sobre el proceso que conduce a la Acreditación de programas e instituciones: <ul style="list-style-type: none">• Autoevaluación según los lineamientos del CNA.• Evaluación Externa. Otros apartes del proceso se discutirán en los demás paneles. Panelistas: <ul style="list-style-type: none">▪ Dra. Yacqueline Ospina (Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario)▪ Dra. María Clara Quintero (Universidad de la Sabana)▪ Dr. Orlando Santamaría Vergara (Universidad Distrital Francisco José de Caldas) Moderador: Persona asignada |
| 10:50 – 11:00 a.m. | Refrigerio |
| 11:05 – 12:30 a.m. | Panel Opinión de las IES sobre los Procesos del CNA: Gestión y administración del proceso por parte del CNA, Tiempos de respuesta, Atención Secretaria Técnica. Panelistas: Dra. Pastora Correa (Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano) |

- Dr. Carlos H. Cubillos Calderón (Universidad del Tolima)
 - Dra. Julia Fernanda Martí (Universidad Santo Tomás)
- Moderador: Persona asignada.

"Acreditación en un contexto Mundial"

2:10–2:45 pm. (Conferencia) Virgilio Niño Cruz.
 2:50 – 5:40 p.m. **Conversatorio Rectoral**

Efectos de la Acreditación y Expectativas frente al CNA:

Participantes:

- Dra. Nohora Pabón Fernández (Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario)
- S.J. Joaquín Emilio Sánchez García (Pontificia Universidad Javeriana)
- Dr. Obdulio Velásquez Posada (Universidad de la Sabana)
- Dra. Miryam Ochoa (Universidad Externado de Colombia)

1. Primera parte. 2:50 - 4:30 p.m

Efectos de la Acreditación. Impacto de la Autoevaluación y acreditación al interior de las instituciones y en sus relaciones con la sociedad en general, por ejemplo: Sociedad Civil, procesos de internacionalización, relación con empresas.

Refrigerio: 4:35 – 4:45 p.m

2. Segunda parte. 4:50 – 5:40 p.m

Expectativas frente al CNA.

Moderador: Fernando Chaparro Osorio

5:45 – 6:00 p.m. **Cierre**

Segundo día 10 de Noviembre

“Experiencias en procesos de Autoevaluación y Evaluación Externa”

7:40 – 8:10 a.m. Inscripciones participantes: para las personas que no vinieron en el primer día.

8:15 – 9:15 a.m. **Perspectivas de la Acreditación (Conferencia)**
 La Acreditación en un contexto Mundial (Breve descripción)
 14 años de CNA (Breve descripción) Virgilio Niño Cruz.

9:20 – 10:05 a.m. **Lineamientos para la Acreditación. Conceptos y fases. (Conferencia)**

- Autoevaluación, Evaluación Externa, Pares Académicos (Papel de los Pares en el Proceso de Acreditación), Documentación requerida, tiempos de acreditación, Seguimiento y re-acreditación.
- Criterios, Factores, Características e Indicadores a nivel general. (El modelo que se aplica es el que la IES concreta con sus lineamientos)

Consejero CNA: Guillermo Londoño.

10:10 – 10:20 a.m. **Refrigerio**

10:25 – 1:00 pm. **Panel y Espacio de diálogo**

Experiencias sobre el proceso de Acreditación:

Experiencias exitosas de IES en el desarrollo de sistemas internos de aseguramiento de la calidad. Fortalezas y debilidades del proceso de acreditación.

Panelistas:

- Dr. Carlos Arroyave Posada (Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito)
- Dra. Ana Cristina Miranda (Pontificia Universidad Javeriana)
- Dr. Camilo Bohórquez (Universidad de la Salle)
- Dra. Miryam Ochoa (Universidad Externado de Colombia)
- Dr. Juan Carlos Tafur (Universidad Pedagógica Nacional)

Moderador: Persona asignada.

1:05 – 1:15 p.m. **Cierre**

Anexo No. 3

Orientaciones generales para la intervención en los paneles Encuentro Regional Bogotá

Objetivo General: Avanzar en la Autoevaluación del Proceso de Acreditación liderado por el Consejo Nacional de Acreditación en el marco de las tendencias internacionales y vincular a nuevas Instituciones al proceso.

Primer día: Está dedicado principalmente a la evaluación de los lineamientos y procesos que desarrolla el Consejo Nacional de Acreditación.

A continuación se encuentra unas orientaciones para el desarrollo de los tres paneles planteadas ya sea mediante enunciados o preguntas que inducen a la reflexión sobre los temas propuestos, para efectos del proceso de autoevaluación emprendido por el CNA⁶.

Los procesos involucrados en la autoevaluación y evaluación externa de un programa o institución contienen diversos aspectos, el CNA ha previsto que cada panelista analice dos puntos de cada aspecto a profundidad.

Panel 1º: Opinión de las Instituciones sobre el proceso que conduce a la Acreditación de programas e instituciones:

- Autoevaluación según los lineamientos del CNA.
- Evaluación Externa.

A cargo de Vicerrectores o Coordinadores de Procesos de Acreditación.

Panelistas previstos:

- Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.
- Universidad de la Sabana.
- Universidad de los Andes.
- Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
- Universidad Surcolombiana.

Este panel se refiere a la Autoevaluación que realizan las Instituciones y a la Evaluación Externa efectuada por pares externos designados por el CNA. Para el panel se ha dispuesto contemplar el proceso de Autoevaluación, tanto en los aspectos conceptuales como operativos. Los aspectos que se tratan en el panel se desglosan como siguen.

⁶ CNA: Consejo Nacional de Acreditación

1. Autoevaluación según los lineamientos del CNA

A. Aspectos Generales y Conceptuales.

1. Involucramiento y participación reflexiva de la comunidad universitaria en los procesos de autoevaluación y planeación, en particular en lo relacionado con la alta calidad de programas y de instituciones y en lo que se refiere a su papel para el logro de los objetivos institucionales (visión compartida). Entendiendo por comunidad universitaria a los directivos, profesores, estudiantes y personal administrativo.
2. Posibilidad de participación efectiva de egresados, empleadores y organizaciones con las que la institución o programa tengan relaciones en el proceso de autoevaluación y de construcción de expectativas compartidas.
3. Estudio y utilización de referentes regionales, nacionales e internacionales en el proceso de autoevaluación y planeación.
4. Compromiso de los miembros de la comunidad universitaria, incluyendo sus cuerpos colegiados con los resultados de la autoevaluación, mediante la ejecución de planes de mejoramiento, en sintonía con el plan de desarrollo institucional.

B. Aspectos Operativos.

1. Metodologías para efectuar la ponderación de acuerdo con el acercamiento que el CNA propone en sus lineamientos y guías. (Este es un posible primer paso para que una institución construya su modelo de Autoevaluación, en concordancia con los lineamientos del CNA)
2. Utilización de los criterios axiológicos y de calidad planteados en los lineamientos para la acreditación.
3. Definición de indicadores de acuerdo con la especificidad del programa o institución, para poder dar cuenta de las características planteadas en los lineamientos del CNA para la acreditación.
4. Diseño y utilización de indicadores que muestren la dinámica del programa o de la institución.
5. Diseño y empleo de indicadores que correlacionan diversas características y diferentes factores. (En el proceso de Autoevaluación es importante poder analizar y comprender, no solo cada factor y característica por separado, sino las relaciones importantes entre ellos para poder obtener una visión sistémica del programa o de la institución, según sea el caso)
6. Manejo de técnicas e instrumentos que facilitan la autoevaluación tales como: paneles de expertos, foros, talleres, grupos focales, documentos, aplicación de cuestionarios que conducen a encuestas, análisis de confiabilidad y sensibilidad de los instrumentos utilizados.
7. Metodología para la gradación en el proceso que conduce a la valoración de la calidad global de cada factor y del programa o institución en su conjunto. Transparencia y veracidad con que se realiza el proceso.

8. Compromiso con el plan de mejoramiento y su relación con el plan de desarrollo institucional.
9. Actividades de seguimiento institucional a los planes de mejoramiento.
10. Peligros de rutinización del proceso.
11. Efectos de los procesos de Autoevaluación y Acreditación sobre posibles modificaciones o implementaciones de sistemas de gestión, garantía de la calidad y de información.

2. Evaluación Externa.

1. En opinión de su institución los pares académicos que designa el CNA para el proceso de evaluación externa son conscientes de la responsabilidad social del juicio que emiten como resultado de este proceso.
2. Los pares académicos que nombra el CNA son miembros reconocidos de comunidades académicas y muestran suficientes conocimientos sobre educación superior para efectos de la evaluación institucional.
3. Los pares designados reflejan experiencia tanto en la evaluación de programas o de instituciones como en las metodologías y técnicas asociadas.
4. ¿Qué aspectos sugeriría usted que deberían corregirse en la actuación de los pares en la evaluación de programas o instituciones?
5. ¿Aportan los informes de los pares al mejoramiento de la institución o el programa?
6. ¿Cómo se valora la participación de pares extranjeros, principalmente en los procesos de evaluación institucional?
7. ¿Qué esperarías de su institución de un par evaluador?
8. ¿Deben todos los pares evaluadores externos ser académicos?

Panel 2º: Opinión de las IES sobre los Procesos del CNA:

- Gestión y administración del proceso por parte del CNA.
- Atención Secretaría Técnica.
- Tiempo de respuesta.

A cargo de Vicerrectores o Coordinadores de Procesos de Acreditación

Panelistas previstos:

- Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano
- Universidad del Tolima
- Universidad Nacional de Colombia
- Universidad Santo Tomás
- Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (Tunja)

En este panel pretende obtener en análisis crítico y constructivo del proceso que adelanta el CNA en cumplimiento de sus funciones, definidas por el CESU⁷ como parte del SNA⁸. (Acuerdo No 02 del 23 de junio de 2005).

El panel contiene tres grandes aspectos que se refieren a las orientaciones y acompañamiento que el CNA y su Secretaría Técnica brindan a la comunidad, a los materiales disponibles, tales como lineamientos, guías y página Web y a los tiempos de respuesta del Consejo y de su Secretaría Técnica.

A. Orientación y Acompañamiento

- 1) La coordinación de los procesos técnicos y administrativos que se desarrollan en el CNA garantiza la ejecución de las etapas contempladas en los lineamientos para la acreditación.
- 2) La orientación y acompañamiento que brinda el CNA es adecuada para que un programa o institución pueda iniciar y desarrollar su proceso de acreditación.
- 3) La agenda y la organización del proceso de Evaluación Externa tiene en cuenta los requerimientos institucionales. Se construye y desarrolla de manera concertada entre las instituciones y los pares académicos bajo los lineamientos del CNA.
- 4) ¿Considera conveniente para el éxito del proceso de acreditación que el CNA y su Secretaría Técnica opinen con antelación a la designación de evaluadores externos sobre la calidad de los insumos (documentos de autoevaluación y anexos) que la institución entrega para dicho proceso?

B. Materiales y Guías

- 1) ¿Son los materiales que el CNA entrega, claros, suficientes, actualizados y flexibles? (Los materiales se refieren a los lineamientos, guías y orientaciones. La flexibilidad incluye la adaptabilidad de los materiales a todo tipo de instituciones o programas y a la incorporación de tendencias internacionales relacionadas con sus procesos).
- 2) ¿Es la difusión de los materiales amplia y oportuna?
- 3) ¿Qué otro tipo de documentos considera usted que sería de ayuda?
- 4) ¿Encuentra usted en la página Web del CNA información apropiada y enlaces adecuados para facilitar la realización de los procesos de Autoevaluación?

C. Gestión.

- 1) ¿Considera usted que el CNA cuenta con una capacidad técnica y organizacional adecuada para dar respuesta oportuna a los requerimientos de su institución en este tipo de procesos?

⁷ CESU: Consejo Nacional de Educación Superior.

⁸ SNA: Sistema Nacional de Acreditación.

- 2) ¿Considera que el CNA debería avanzar hacia un sistema de gestión en línea y hacer público algunos documentos del proceso, cuáles?
- 3) En su opinión, ¿cuáles son las mayores fortalezas y debilidades en la gestión de la acreditación de instituciones y programas académicos que lidera el CNA?

Conversatorio Rectoral: Efectos de la Acreditación y Expectativas frente al CNA

- Efectos de la acreditación. Impacto de la Autoevaluación y acreditación al interior de las instituciones.
- Expectativas frente al CNA.

A cargo de Rectores de Instituciones de Educación Superior vinculadas al SNA

Participantes previstos:

- Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario
- Pontificia Universidad Javeriana
- Universidad de la Sabana
- Universidad de la Salle
- Universidad de los Andes
- Universidad Externado de Colombia
- Universidad Nacional de Colombia

El tema general de este conversatorio hace referencia a los efectos e impactos que el proceso de acreditación puede haber tenido en relación con: la internacionalización de la institución, el impulso a las actividades de investigación y de relación con la sociedad, mejoramiento de la calidad de la oferta educativa, generación de sistemas de información y de gestión, fortalecimiento de la infraestructura, desarrollo de la comunidad universitaria, mejora de procesos de toma de decisiones y prácticas administrativas. Igualmente se espera obtener una opinión acerca del CNA.

Para lo anterior el CNA ha previsto un conjunto de subtemas para ser tratados de manera explícita en el conversatorio.

A. Efectos del proceso de acreditación en las instituciones

1. Gobernabilidad y estructuras relacionadas con la toma de decisiones incluyendo su coherencia con la misión y visión de la institución y la transparencia de esos procesos.
2. Fomento a la pertenencia de la comunidad universitaria y al mejoramiento de la cultura organizacional.

3. El proceso que conduce a la acreditación ha tenido efectos en cuanto al impulso a actividades de investigación, innovación y relación con el entorno regional y nacional.
4. Motivación a la formulación o reformulación de políticas institucionales de diversa índole.
5. Peligros de considerar a la Acreditación únicamente como un objetivo y como una panacea en cuando a la calidad.
6. ¿Considera usted que la acreditación puede tratarse como una estrategia que fortalece la autonomía universitaria?
7. ¿En qué aspectos esperaría usted que hubiera acciones de fomento a programas e instituciones acreditadas y bajo qué condiciones?

B. Expectativas frente al CNA.

1. En su opinión cómo debería efectuar al CNA seguimiento al avance en los planes de mejoramiento de programas o instituciones acreditadas.
2. En su opinión, cuáles son las mayores fortalezas y debilidades en el proceso de acreditación de instituciones y programas académicos que lidera el CNA?
3. ¿Qué sugerencias haría para lograr una mayor articulación entre los componentes del SNA y entre los componentes del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior?
4. ¿Qué esperaría usted del CNA en los próximos años?

Segundo día: Está dedicado a las experiencias en procesos de Autoevaluación y Evaluación Externa y a la motivación de un número de instituciones a hacer parte del SNA mediante el análisis de las experiencias de las instituciones que se han vinculado al él desde hace varios años.

A continuación se encuentra unas orientaciones para el desarrollo del panel, planteadas ya sea mediante enunciados o preguntas que inducen a la reflexión sobre los temas propuestos, para efectos del proceso de autoevaluación emprendido por el CNA

Panel 4º: Experiencias sobre el proceso de Acreditación:

- Experiencias exitosas de IES⁹ en el desarrollo de sistemas internos de aseguramiento de la calidad. Fortalezas y debilidades del proceso de acreditación.

A cargo de Vicerrectores o Coordinadores de Procesos de Acreditación

Panelistas previstos:

- Escuela Colombiana de Ingeniería
Julio Garavito

⁹ IES: Instituciones de Educación Superior.


- Pontificia Universidad Javeriana
- Universidad de la Salle
- Universidad Externado de Colombia
- Universidad Militar - Nueva Granada
- Universidad Pedagógica Nacional

Este panel tiene como objetivo brindar a las IES que aún no se encuentran vinculadas al SNA elementos que les permitan desarrollar procesos de acreditación exitosos con base en las lecciones aprendidas de IES con experiencias en la acreditación.

- 1) Elementos o condiciones que facilitan el proceso de acreditación en la institución (compromiso, organización, participación de la comunidad universitaria, metodología, recursos, otros).
- 2) Dificultades encontradas en el proceso y estrategias utilizadas para resolverlas.
- 3) Consejos que considere relevantes para abordar el proceso de acreditación de programas académicos.
- 4) Mecanismos que utiliza la institución para el seguimiento o monitoreo de la ejecución de los planes de mejoramiento como resultado de la autoevaluación.
- 5) Resultados de la autoevaluación y acreditación en cuanto al mejoramiento de la calidad del programa o institución.
- 6) Efectos o transformaciones en la comunidad universitaria.
- 7) Definición de planes de mejoramiento como resultado de la evaluación en sintonía con el plan institucional.

Anexo No. 4

Cuestionario para Coordinadores de Acreditación de las IES

| CNA - PROCESO DE AUTOEVALUACION | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------------------------------|-----------------|------------------------------|--|---|---|---|---|---|---|
| CUESTIONARIO PARA COORDINADORES DE PROCESOS DE ACREDITACION | | | | | |  | | | | | |
| <p>El Consejo Nacional de Acreditación está llevando a cabo un proceso de autoevaluación de la gestión realizada, el cual culminará con una Evaluación Externa Internacional. Para ello, es esencial conocer la opinión de quienes han participado directamente en los procesos de acreditación siguiendo los lineamientos del Consejo, de tal forma que se retroalimente el Sistema de mejoramiento continuo que hace parte de la acreditación de alta calidad.</p> <p>Le rogamos destinar unos minutos de su tiempo a contestar este cuestionario que contiene tanto preguntas cerradas como abiertas. Sus opiniones serán de gran utilidad para conocer las fortalezas y debilidades del proceso conducido por el CNA y naturalmente para generar procesos de mejoramiento. Sus respuestas sólo se usarán para preparar el informe de autoevaluación del CNA, sin identificar instituciones o personas. Sin embargo, necesitamos algunos datos generales, que nos permitirán poner en perspectiva los resultados obtenidos.</p> | | | | | | | | | | | |
| I IDENTIFICACION | | | | | | | | | | | |
| A) INFORMACION GENERAL | | | | | | | | | | | |
| Cargo de quien responde el cuestionario: | | | | | | | | | | | |
| B) INFORMACION INSTITUCIONAL | | | | | | | | | | | |
| Nombre de la Institución: | | | | | | Privada Pública | | | | | |
| Marque su respuesta con una X en la casilla que corresponda | | | | | | | | | | | |
| Carácter Académico | Universidad | | Departamento | | | | | | | | |
| | Institución Universitaria | | Ciudad | | | | | | | | |
| | Institución Tecnológica | | | | | | | | | | |
| | Inst.Tca. Profesional | | | | | | | | | | |
| II La Acreditación en Colombia | | | | | | | | | | | |
| <p>La evaluación de la calidad para la acreditación es un ejercicio de carácter cualitativo-cuantitativo, hermenéutico y formativo, basado en el compromiso con la calidad que reconoce la vocación y la identidad de las Instituciones de Educación Superior. La acreditación en Colombia cuenta con un marco conceptual, una estructura flexible y distintos momentos o fases entre los que se encuentran la autoevaluación, la evaluación externa y la evaluación final.</p> <p>Con base en la afirmación inicial, califique su grado de acuerdo o desacuerdo donde:</p> | | | | | | | | | | | |
| 6 = Totalmente de Acuerdo | | 4 = Medianamente de acuerdo | | 2 = En desacuerdo | | | | | | | |
| 5 = De acuerdo | | 3 = Medianamente en desacuerdo | | 1 = Totalmente en desacuerdo | | | | | | | |
| Si no sabe o no tiene suficiente información NO RESPONDA | | | | | | | | | | | |
| No. | AFIRMACIONES | | | | | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| La acreditación realizada según los lineamientos del CNA facilita: | | | | | | | | | | | |
| 1 | Promover el esfuerzo continuo de las instituciones por cumplir en forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones | | | | | | | | | | |
| 2 | Evidenciar la coherencia entre la misión, la visión y la toma de decisiones | | | | | | | | | | |
| 3 | Explicitar la coherencia entre la misión, la visión y la acción en el quehacer institucional | | | | | | | | | | |
| 4 | Involucrar a la comunidad universitaria en los procesos de autoevaluación de manera reflexiva | | | | | | | | | | |
| 5 | Lograr la participación de la comunidad universitaria en los procesos de planeación institucional de manera comprometida | | | | | | | | | | |
| 6 | Utilizar referentes regionales, nacionales e internacionales en el proceso de planeación institucional | | Regionales | | | | | | | | |
| | | | Nacionales | | | | | | | | |
| | | | Internacionales | | | | | | | | |
| 7 | Reconocer la naturaleza de cada institución en todas las fases del proceso | | | | | | | | | | |
| 8 | Responder de manera flexible a las actuales exigencias de la educación superior | | | | | | | | | | |
| 9 | Incrementar los niveles de exigencia con base en la evolución de los referentes de calidad | | | | | | | | | | |
| 10 | Promover políticas de internacionalización ligadas a la misión y visión de la institución | | | | | | | | | | |
| 11 | Utilizar los criterios axiológicos y de calidad como transparencia, responsabilidad, coherencia, equidad, integridad, idoneidad, universalidad, pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad planteados en los lineamientos para la acreditación | | | | | | | | | | |
| 12 | Plantear políticas institucionales de investigación pertinentes ya sea desde el ámbito académico o el impacto en el desarrollo del país | | | | | | | | | | |

| II La Acreditación en Colombia (continuación) | | | CNA | | | | | |
|---|--|------------------------------|-----|---|---|---|---|---|
| Con base en la afirmación inicial, califique su grado de acuerdo o desacuerdo donde: | | | | | | | | |
| 6 = Totalmente de Acuerdo | 4 = Medianamente de acuerdo | 2 = En desacuerdo | | | | | | |
| 5 = De acuerdo | 3 = Medianamente en desacuerdo | 1 = Totalmente en desacuerdo | | | | | | |
| | | | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Los distintos momentos de la acreditación: autoevaluación, evaluación externa y evaluación final permiten: | | | | | | | | |
| 13 | Efectuar una ponderación de características y factores en el proceso de autoevaluación, coherentes con la misión y visión institucionales | | | | | | | |
| 14 | Realizar la valoración o gradación de las características y factores que tengan como consecuencia un plan de mejoramiento coherente con los planes de desarrollo y educativo institucional | | | | | | | |
| 15 | Enriquecer los planes de mejoramiento como resultado del proceso de evaluación externa | | | | | | | |
| 16 | Consolidar y mejorar la calidad de los programas y de la institución a partir del concepto del CNA | | | | | | | |
| Observaciones o comentarios | | | | | | | | |
| III Pares Académicos | | | | | | | | |
| Los pares académicos examinan la institución o el programa y la autoevaluación. Califique su experiencia en relación con el desempeño de los pares que ha designado el CNA | | | | | | | | |
| 6 = Totalmente de Acuerdo | 4 = Medianamente de acuerdo | 2 = En desacuerdo | | | | | | |
| 5 = De acuerdo | 3 = Medianamente en desacuerdo | 1 = Totalmente en desacuerdo | | | | | | |
| | | | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17 | Los pares académicos que designa el CNA para el proceso de evaluación externa son conscientes de la responsabilidad social del juicio que emiten como resultado de este proceso | | | | | | | |
| 18 | Los pares académicos reflejan la experiencia en evaluación mediante el conocimiento de metodologías y técnicas asociadas a este proceso | | | | | | | |
| 19 | Los pares examinan a profundidad el informe y el proceso de autoevaluación desarrollado por la institución | | | | | | | |
| 20 | La actuación de los pares académicos se fundamenta en los criterios éticos correspondientes a estos procesos | | | | | | | |
| 21 | La participación de pares extranjeros enriquece la experiencia de Evaluación Externa | | | | | | | |
| IV Gestión y Administración del Proceso de Acreditación | | | | | | | | |
| El CNA cuenta con documentos, guías metodológicas y con un equipo humano que brinda acompañamiento técnico y soporte administrativo y operativo que facilitan el desarrollo del proceso de Acreditación. Califique su experiencia en relación con la gestión y administración del proceso de acreditación | | | | | | | | |
| 22 | La coordinación del proceso técnico administrativo que se desarrolla en el CNA garantiza la ejecución de las etapas de la acreditación | | | | | | | |
| 23 | La orientación y acompañamiento que proporciona el CNA es adecuada para que un programa o institución pueda iniciar y desarrollar su proceso de acreditación de forma eficaz | | | | | | | |
| 24 | El CNA controla la calidad de los insumos para la acreditación de programas e instituciones (Ej.: informe de autoevaluación y plan de mejoramiento) | | | | | | | |
| 25 | Los materiales (lineamientos, guías y otros documentos metodológicos) que proporciona el CNA son claros | | | | | | | |
| 26 | La difusión de los materiales es amplia | | | | | | | |
| 27 | En la página web del CNA se encuentra información apropiada para facilitar la realización de los procesos de acreditación | | | | | | | |
| 28 | El CNA cuenta con una capacidad técnica y organizacional adecuada para dar respuesta oportuna a los requerimientos de los procesos de acreditación | | | | | | | |
| 29 | El CNA debe avanzar hacia un sistema de información y de gestión en línea | | | | | | | |
| 30 | El CNA debe hacer públicos los informes de autoevaluación, de evaluación externa y conceptos técnicos acerca de los programas académicos e instituciones | | | | | | | |
| 31 | El CNA da respuesta oportuna a los requerimientos que hace la institución para desarrollar el proceso de acreditación | | | | | | | |
| Observaciones o comentarios | | | | | | | | |

| No | V. Preguntas abiertas | CNA |
|----|---|-----|
| 32 | ¿Qué beneficios le han generado los procesos de acreditación a la institución? | |
| 33 | ¿Qué dificultades ha tenido la institución en el desarrollo del proceso de acreditación? | |
| 34 | ¿En qué aspectos considera usted que los pares deben estar capacitados para cumplir sus funciones en el proceso de evaluación externa? | |
| 35 | ¿Qué sugerencias brinda para mejorar el apoyo del CNA o de su Secretaría Técnica al proceso de acreditación? | |
| 36 | ¿Qué sugerencias plantea para que el CNA pueda realizar el seguimiento a las recomendaciones que surgen de los procesos de acreditación? | |
| 37 | ¿Qué incentivos propone usted incorporar en las políticas para promover la acreditación? | |
| 38 | ¿Qué aspectos de los lineamientos para la acreditación podrían modificarse o agregarse? | |
| 39 | ¿Además de los requisitos existentes para optar por la Acreditación Institucional, cuáles otros deberían tenerse en cuenta en la búsqueda de la excelencia institucional? | |
| 40 | ¿Qué espera usted de los procesos de acreditación en el futuro? | |
| 41 | ¿El CNA tiene como misión "Desarrollar una cultura de la calidad en las Instituciones de Educación Superior y garantizar a la sociedad que las instituciones y programas que se acreditan cumplen los más altos requisitos de calidad y que realizan sus propósitos y objetivos". ¿Considera que esta misión debe modificarse o cambiarse? ¿Qué elementos sugiere para ello? | |
| 42 | ¿Cuáles son las mayores fortalezas y debilidades del proceso de acreditación de instituciones y programas académicos que lidera el CNA? Fortalezas: Debilidades: | |
| 43 | ¿Qué sugerencias haría para lograr una mayor articulación entre los componentes del Sistema Nacional de Acreditación y entre los componentes del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior? | |
| 44 | ¿Cuáles son las mejoras evidentes que produjo la acreditación en su institución? | |

Anexo No. 5.
Participantes en los Encuentros por Regiones

Anexo 5.1: Participantes Encuentro Regional Medellín

| No | INSTITUCIÓN | NOMBRE | CARGO |
|----|--|---------------------------------|---|
| 1 | CENTRO EDUCACIONAL DE COMPUTOS Y SISTEMAS-CEDESISTEMAS- | | |
| 2 | COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | Robinson Restrepo García | Vicerrector académico |
| | | Freddy Alberto Guarín Ocampo | Sistema de autoevaluación y acreditación institucional |
| 3 | CORPORACION ACADEMIA SUPERIOR DE ARTES | María Elena Mejía Mejía | Rectora |
| | | Lina María González Correa | Director académico |
| 4 | CORPORACION ACADEMIA TECNOLOGICA DE COLOMBIA -ATEC- | | |
| 5 | CORPORACION COLEGIATURA COLOMBIANA | | |
| 6 | CORPORACION EDUCATIVA INSTITUTO TECNICO SUPERIOR DE ARTES – IDEARTES | Germán Silvino Álvarez Gómez | Director académico |
| 7 | CORPORACION TECNOLOGICA CATOLICA DE OCCIDENTE - TECOC | | |
| 8 | CORPORACION TECNOLOGICO COPACABANA - TECO | | |
| 9 | CORPORACION UNIVERSITARIA ADVENTISTA | Salvador Poveda Jaimes | Director aseguramiento de la calidad |
| | | Gloria Inés Triana Riaño | |
| | | Jorge Antonio Sánchez | |
| 10 | CORPORACION UNIVERSITARIA DE SABANETA J. EMILIO VALDERRAMA | Oliver Cannafarina | |
| | | Lina María Muñoz | |
| 11 | CORPORACION UNIVERSITARIA LASALLISTA | Lucía Mercedes de la Torre Urán | Vicerrectora académica |
| | | Antonio Puerta Zapata | Director de autoevaluación |
| 12 | CORPORACION UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS | Ana María Montoya | Coordinador procesos calidad |
| | | María Alexandra Arango Mesa | Directora unidad de ciencias económicas y administrativas |
| 13 | CORPORACION UNIVERSITARIA REMINGTON | Jorge Mario Uribe Pardo | Rector |
| | | Ricardo Esteban Betancur Posada | Vicerrector académico |
| | | Octavio Toro Chica | |
| | | Camilo González Carvajal | |
| 14 | ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA | Carlos Felipe Londoño | Rector |
| | | Adriana Granada | Directora de autoevaluación |
| | | Paula Madrid | |
| 15 | ESCUELA DE TECNOLOGIAS DE ANTIOQUIA - ETA- | Ana Rosa Quintero Cifuentes | Asesora de evaluación institucional |
| 16 | ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA-ESAP- | Juan Carlos Mejía Betancur | Director territorial ESAP |
| | | María Elena Uribe Montoya | Coordinadora académica ESAP |
| 17 | ESCUELA SUPERIOR TECNOLÓGICA DE ARTES DÉBORA ARANGO | | |
| 18 | FUNDACION DE ESTUDIOS SUPERIORES | | |

| | | | |
|----|---|-------------------------------------|--|
| | UNIVERSITARIOS DE URABA ANTONIO ROLDAN BETANCUR"FESU" | | |
| 19 | FUNDACION ESCUELA COLOMBIANA DE MERCADOTECNIA -ESCOLME- | | |
| 20 | FUNDACION TECNOLOGICA RURAL - COREDI | Nelson Agustín Vaca Martínez | |
| 21 | FUNDACION UNIVERSITARIA "MARIA CANO" | Próspero José Posada Mier | Rector |
| | | Marisol Acevedo Zuluaga | Gerente planeación |
| | | Mario Alexander Orosco Ardila | Gerente calidad |
| | | Francy Perez | |
| 22 | FUNDACION UNIVERSITARIA AUTONOMA DE LAS AMERICAS | | |
| 23 | FUNDACION UNIVERSITARIA BELLAS ARTES | | |
| 24 | FUNDACION UNIVERSITARIA CATOLICA DEL NORTE | Eduardo Castillo Builes | Director académico |
| | | Ángela María Cárdenas | Asesora pedagógica y curricular |
| 25 | FUNDACION UNIVERSITARIA CLARETIANA | Adriana Mora | Vicerrectora académica |
| | | William Molina Merchán | Coordinador de investigaciones |
| 26 | FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO FUNLAM | Rubén Darío Osorio Jiménez | |
| | | Jaime Carmon a Parra | |
| | | Ancizar Vargas | |
| | | Mario Restrepo | |
| 27 | FUNDACION UNIVERSITARIA SEMINARIO BIBLICO DE COLOMBIA | | |
| 28 | FUNDACION UNIVERSITARIA-CEIPA- | Nathalia Silva Guarín | Coordinadora de calidad y acreditación |
| | | Beatriz Eugenia Vanegas Bonett | Directora de programas |
| | | Lina Marcela Londoño Restrepo | Directora de planeación |
| 29 | INSTITUCION UNIVERSITARIA DE ENVIGADO | Gastón Darío Rodríguez Santana | Jefe de acreditación |
| | | Oscar Duván Arango Ruíz | |
| 30 | INSTITUCION UNIVERSITARIA FUNDACION EDUCATIVA – ESUMER | John Romeiro Serna Peláez | Rector |
| | | José Albán Londoño Arias | Decano de la facultad de estudios internacionales |
| 31 | INSTITUCION UNIVERSITARIA SALAZAR Y HERRERA | Gustavo Adolfo Moreno López | Director académico |
| | | Mónica Eliana Aristizabal Velásquez | Directora planeación |
| 32 | INSTITUTO TECNOLOGICO METROPOLITANO | José Marduck Sánchez Castañeda | Rector |
| | | Gilma Flórez Garcés | Coordinadoras del proceso de acreditación |
| | | Melba Marín Ramírez | |
| 33 | INSTITUTO TECNOLOGICO PASCUAL BRAVO | Carlos Mario Ramírez Betancur | Decano eléctrica y electromecánica, coordinador acreditación |
| 34 | POLITECNICO COLOMBIANO"JAIME ISAZA CADAVID" | Luis Carlos Ramírez Peláez | Vicerrector académico |
| | | Claudia Pilar Villa Jiménez | Coordinadora de autoevaluación y |

| | | | |
|----|---|-----------------------------------|--|
| | | | acreditación institucional |
| 35 | POLITECNICO MARCO FIDEL SUAREZ | | |
| 36 | TECNOLOGICO DE ANTIOQUIA | | |
| 37 | UNIVERSIDAD - CES- | Javier Gutiérrez Roda | Coordinador acreditación |
| | | Sandra Lilibiana Velásquez | |
| 38 | UNIVERSIDAD AUTONOMA LATINOAMERICANA-UNAULA- | Jorge Herrera Builes | Director de planeación |
| 39 | UNIVERSIDAD CATOLICA DE ORIENTE | Mons. Iván Antonio Cadavid Ospina | Rector |
| | | Pbro. José Omar Zuluaga | Director académico |
| | | Esp. Carmen Tulia Cano | Jefa de acreditación y autoevaluación |
| 40 | UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA | Ligia González Betancur | Directora seccional |
| | | Hernán Arias Peláez | Asesor académico |
| | | Clara Patricia Arango Calle | Directora de planeación |
| 41 | UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA | Alberto Uribe Correa | Rector |
| | | Oscar Sierra Rodríguez | Vicerrector académico |
| | | David Fernández McCann | Jefe de programación académica |
| 42 | UNIVERSIDAD DE MEDELLIN | Alba Luz Muñoz Restrepo | Vicerrectora académica |
| | | Luz Doris Bolívar Yépez | Vicerrectora de investigaciones |
| | | Cruz Elvira Correa Restrepo | Analista |
| 43 | UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA | Valentina Castaño Gutiérrez | Jefe de planeación |
| | | Sandra Eugenia Posada Hernández | Decana facultad educación |
| 44 | UNIVERSIDAD EAFIT | Juan Luis Mejía Arango | Rector |
| | | Julio Acosta Arango | Vicerrector académico |
| | | Alberto Jaramillo | Coordinador acreditación |
| | | Mónica Vargas | |
| 45 | UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA | Óscar Almario García | Vicerrector sede Medellín |
| | | Carlos Mario Sierra Restrepo | Director académico |
| | | Diana Osorno | |
| | | Iván David Oviedo | |
| 46 | UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA | Mons. Luis Fernando Rodríguez | Rector |
| | | Álvaro Gómez Fernández | Director de planeación y proceso de autoevaluación |
| 47 | UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO "DIEGO LUIS CORDOBA" | | |
| 48 | Asociación Colombiana de Instituciones de Educación Tecnológica ACIET | Margarita María Osorno Mejía | |

Participantes en los Encuentros por Regiones

Anexo 5.2: Participantes Encuentro Regional Bucaramanga

| No | INSTITUCIÓN | NOMBRE | CARGO |
|----|---|----------------------------------|--|
| 1 | CORPORACION BOLIVARIANA DE EDUCACION SUPERIOR - CORBES - | | |
| 2 | CORPORACION EDUCATIVA -ITAE- | | |
| 3 | CORPORACION ESCUELA TECNOLOGICA DEL ORIENTE | | |
| 4 | CORPORACION INTERAMERICANA DE EDUCACION SUPERIOR- CORPOCIDES | | |
| 5 | CORPORACION UNIVERSITARIA DE INVESTIGACION Y DESARROLLO – UDI | Jairo Augusto Castro Castro. | Vicerrector académico. |
| | | Armando Arevalo | |
| | | Yelitza Contreras | |
| 6 | FUNDACION DE ESTUDIOS SUPERIORES COMFANORTE - F.E.S.C.- | | |
| 7 | FUNDACION UNIVERSITARIA DE SAN GIL - UNISANGIL - | Lucas Sarmiento Ardilla | Rector |
| | | Yolanda Millán Pelayo | Decana Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas |
| | | Gustavo Adolfo Jiménez Silva | Director Programa de Administración de Empresas |
| | | Ana Elisa Niño | |
| 8 | INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCACION RURAL-ISER- | | |
| 9 | INSTITUTO UNIVERSITARIO DE LA PAZ | | |
| 10 | TECNOLÓGICA FITEC | Orlando Josué Calderón Chacón | Rector |
| 11 | UNIDADES TECNOLOGICAS DE SANTANDER | Jairo Enrique González Forero | Jefe Oficina Autoevaluación Calidad y Acreditación |
| | | Jeison Marin | Asesor de Calidad y Acreditación |
| | | Claudia Yaneth Roncancio Becerra | Asesor de Calidad y Acreditación |
| 12 | UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA | Martha Yolanda Dietes Luna | Directora de Planeación y Evaluación |
| | | Flor Alba Rueda Sánchez | Profesional de Planeación y Evaluación |
| 13 | UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA (Barrancabermeja) | Yackeline Martínez Villalba | Directora Departamento de Admisiones |
| | | Xiomara Quintero López | Directora de Planeación |
| 14 | UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA (Bucaramanga) | Nancy Duarte | Subdirector Académico |
| | | Cristina Zafra | Director procesos de Autoevaluación |

| | | | |
|---------------------|---|------------------------------|--|
| | | Dr. Alfonso Prieto | Director Seccional |
| 15 | UNIVERSIDAD DE PAMPLONA | Oscar Augusto Fiallo | Decano de la Facultad de Ingenierías y Arquitectura |
| 16 | UNIVERSIDAD DE SANTANDER – UDES | Rafael Serrano Sarmiento | Rector |
| | | Jeffrey Guevara | Director de Aseguramiento de la Calidad y el suscrito. Cordialmente |
| 17 | UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER (Cúcuta) | | |
| 18 | UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER (Ocaña) | Ramón José Lobo Jácome | Subdirector académico |
| | | Carmen Lizet García Quintero | Directora |
| 19 | UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER | Alvaro Gomez Torrado | Vicerrector Académico |
| | | Maritza Leonor Jaimes G | Coordinadora acreditación |
| | | María Ruth Rangel Henao | |
| | | Liliana Cajiao | |
| | | Edwar Velazco M | |
| | | Rusa M. cortes | |
| | | Jorge Herrera | |
| | | Mayerly Smith Llanes | |
| | | Alonso Silva R | |
| | | Germán Tolosa | |
| | | Luis Carlos Gomez | |
| | | Germán García | |
| Margarita Rodriguez | | | |
| Caren Barragán | | | |
| 20 | UNIVERSIDAD LIBRE (Cúcuta) | | |
| 21 | UNIVERSIDAD LIBRE (Socorro) | | |
| 22 | UNIVERSIDAD MANUELA BELTRAN-UMB- | | |
| 23 | UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA | Consuelo Castillo Pérez | Decana Facultad Ing. Ambiental |
| | | Nelson Enrique Moreno Gomez | Decano Facultad Ing. Industrial |
| | | Adriana Rueda | Profesional Calidad |
| 24 | UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS | Padre. Orlando Rueda Acevedo | Rector |
| | | María Claudia Latorre Gómez | Coord. Autoevaluación y Regulación Académica |

Participantes en los Encuentros por Regiones

Anexo 5.3: Participantes Encuentro Regional Barranquilla

| NOMBRES Y APELLIDOS | INSTITUCION- CARGO | CORREO | TELEFONO |
|---|--|--|------------------|
| Luz Stella Gómez | CORSALUD, Secretaria Gral. | direccion@corsalud.edu.co | 3682894 |
| Carlos Domínguez Ibáñez | CORSALUD, Vicerrector Académico | cardominos@yahoo.es | 3165614924 |
| Gloria Moreno Gómez | CUC- Vicerrector Académico | gmoreno@cuc.edu.co | 3443112 |
| Rosario López | Corporación Universitaria Rafael Núñez – Dirección de Calidad | loguero@yahoo.com | 3106573275 |
| Cap. de Fragata. Christian Henrique González Rodríguez | Escuela Naval de Cadetes almirante Padilla - Decano Académico | daen@enap.edu.co | 3002124733 |
| José Virgilio González | Escuela Naval de Cadetes almirante Padilla - Jefe de procesos de autoevaluación permanente | papen@enap.edu.co | |
| Juan Manuel Soltau Ospina | Escuela de Suboficiales ARC Barranquilla - Rector | juan.soltau@armada.mil.co | |
| Hernán Darío Bernal | Escuela de Suboficiales ARC Barranquilla - Coordinación Académica | hdbernal@gmail.com | 3693333 Ext. 174 |
| Orlando A. Velásquez V | Escuela de Suboficiales ARC Barranquilla | orlandovelasquezv@hotmail.com | 3012041782 |
| Claudio Osorio Lentino | Fundación Instituto Tecnológico COMFENALCO - Cartagena - Rector | | |
| Mauricio Ricardo Ruiz | Fundación Instituto Tecnológico COMFENALCO - Cartagena - subdirector planeación | | |
| Marta Mercedes Fernández Guerrero | Fundación Tecnológica Antonio de Arévalo - vicerrectora Académica | marta.fernandez@tecnar.edu.co | |
| Milena Díaz | Fundación Tecnológica Antonio de Arévalo - Directora Ejecutiva | Milena.diaz@tecnar.edu.co | |
| Cesar Díaz Grimaldos | Fundación Tecnológica Antonio de Arévalo - Coordinador Académico | cesar.diaz@tecnar.edu.co | 3694469 |
| Iván Alberto Márquez Díaz | ITSA - Coordinador de Acreditación | imarquez@itsa.edu.co | 3135123121 |
| Esp. Salomón Consuegra Pacheco | ITSA - coordinador Escuela de procesos industriales | sconsuegra@itsa.edu.co | 3157551832 |
| Arcesio Julián Castro Agudelo | ITSA- Coordinador Escuela de las TICS - ITSA | acastro@itsa.edu.co | 3156235744 |
| María Claudia Gómez Londoño | Universidad Autónoma del Caribe- Directora Autoevaluación y calidad Institucional | mgomez@uac.edu.co | 3135352807 |
| William Arnedo | Universidad Autónoma del Caribe- Decano Facultad de Ingeniería | warnedo@uac.edu.co | 3152301255 |

| | | | |
|---|--|--|-----------------------|
| Armando Robledo | Universidad Autónoma del Caribe - Director Programa Ingeniería Mecánica | arobledo@uac.edu.co | 3157206582 |
| Rosario Rojas | Universidad Autónoma del Caribe - Decana de la facultad de Arquitectura, Arte y Diseño | rrojas@uac.edu.co | 3157369698 |
| Mary Luz Stevenson | universidad Autónoma del Caribe- deca de la facultad de ciencias administrativas económicas | mstevenson@uac.edu.co | 3573766 |
| Patricia Pinilla | Universidad Autónoma del Caribe- directora académica de la institución | ppinilla@uac.edu.co | |
| Edgar Parra Chacón | Universidad de Cartagena - vicerrector académico | vicercademicos@unicartagena.edu.co | 3008023748 |
| Airadin pinedo | Universidad de la Guajira- coordinador de aseguramiento de la calidad | airadin61587@hotmail.com | 3162795722 |
| José María Rodríguez rache | Universidad de Sucre- Coordinador de Procesos de Acreditación | jose.rodriquez@hotmail.com | 3017368468 |
| Fernando Cabarcas Charris | Universidad del Atlántico- Decano de la Facultad de Economía y Vicerrector de Docencia | fecabarcas@hotmail.com | 3114291228 |
| Gloria Orozco de Barros | Universidad del Magdalena - Jefe de Oficina de Autoevaluación y Acreditación | orozcogloria@yahoo.com | 3157055560 |
| Magaly Cogollo de Pérez | Universidad del Sinu "Elías Bechara" Zainum-Unisinu montería- Asesora de Calidad | magaly@unisinu.edu.co | 3157434934 7840340 |
| Belinda Gómez | Universidad Libre, Asesora de Acreditación | lindaefg@gmail.com | 3008151838 |
| Nidia Zarate González | Universidad Metropolitana - Directora Subsistema Académico | nizago628@yahoo.com | 3008318376 |
| Adolfo Ramírez Luna | Universidad Pontificia Bolivariana - Asesor Académico | adolfo.ramirez@upbmonteria.edu.co | 7860146 ext.180 |
| Jesús María Valencia Bustamante | Universidad Popular Del Cesar, Valledupar - Vicerrector Académico | jvalencia@unicesar.edu.co | 3157602088 |
| Loeber José Romero Arias | Universidad Popular del Cesar- Secretario Unidad Técnica de Autoevaluación y Acreditación | loeberronero@unicesar.edu.co | |
| Beatriz Osorio Fernández de Castro | Universidad Sergio Arboleda - Directora Autoevaluación | beatriz.osorio@usa.edu.co | 4305056 |
| José Consuegra Bolívar | Universidad Simón Bolívar - Rector | | |
| Tatyana Bolívar Vasilef | Universidad simón Bolívar - Directora Servicios Externos y Consultorías | | |
| Sonia Falla Barrantes | Universidad Simón Bolívar- Directora ciencias Básicas | sfalla@unisimonbolivar.edu.co | 3158711234 |
| Luisa Osorio | Universidad simón Bolívar - Directora procesos Académicos | | |
| Lizet Reyes Ruiz | Universidad Simón Bolívar- Directora de Acreditación | usbacreditacion@unisimonbolivar.edu.co lireyes@unisimonbolivar.edu.co | 3006645493 |
| María de los Ángeles Pérez | Universidad Simón Bolívar- Directora Instituto de Investigación | | |

| | | | |
|--|---|--|------------------|
| Martha Pinilla de Caviedes | Universidad Simón Bolívar - Directora Extensión Institucional | mpinilla@unisimonbolivar.edu.co | 3680593 |
| Mirta Mejía López | Fundación Universitaria San Martín- Coordinadora de Calidad- Programa de Odontología | mirtme@yahoo.es | 3548009 |
| My Rafael Capacho Gómez | Escuela de policía Antonio Nariño- subdirector | jose.capacho@correo.policia.gov.co | 3205491045 |
| S.I. Gómez Plazas Jesús Vicente | Escuela de policía Antonio Nariño- Funcionario Oficina de Planeación | vicente.gomez@correo.policia.gov.co | 306355982 |
| María del Carmen Fontalvo | Universidad Metropolitana | marfoni17@hotmail.com | 3157154731 |
| José Rafael Consuegra | Universidad Simón Bolívar - Director Programa de Medicina | jrconsuegra@unisimonbolivar.edu.co | |
| Ana Elvia Gutiérrez | Universidad Simón Bolívar- Coordinadora Asesoría y consultorías | agutierrez@unisimonbolivar.edu.co | |
| Yarelis Lara Rodríguez | Universidad Simón Bolívar- Coordinadora Centro de Creación de Empresas y emprendimiento | ylara@unisimonbolivar.edu.co | |
| Marta Arrieta | Universidad Simón Bolívar | mtarrieta@unisimonbolivar.edu.co | 3007042010 |
| Ezequiel Quiroz | Universidad Simón Bolívar | equiroz@unisimonbolivar.edu.co | |
| Érika Palacio | Universidad Simón Bolívar | erpalacio@unisimonbolivar.edu.co | 3008146108 |
| Ligia Barrios | | ligia_barros_m@hotmail.com | |
| Estella Crissien Muñoz | Universidad Simón Bolívar- directora Programa de fisioterapia | ecrissien@unisimonbolivar.edu.co | |
| Sheila Sánchez Bergara | Universidad Simón Bolívar | ssanchez@unisimonbolivar.edu.co | 3444333 ext. 164 |
| Luz Elena López | Universidad Simón Bolívar | luslopez@unisimonbolivar.edu.co | |
| Carlos Tache | Universidad Libre- Rector | ctache@unilibre.edu.co | 3567413 |
| Gabriel Vergara Lago | | sosein123@hotmail.com | 3003589688 |
| Florentino Rico | Universidad Simón Bolívar | florentinorico@hotmail.com | 3154512379 |
| Fernando Cárdenas | Universidad Simón Bolívar | fcardenas@unisimonbolivar.edu.co | 311419455 |
| Raquelina Villa | CUC- Asesora de Autoevaluación | rvilla@cuc.edu.co | 3002006562 |
| Vladimir Quintero | Universidad Simón Bolívar | vquintero2@unisimonbolivar.edu.co | 3021949 |
| Adriana Uribe | Universidad Simón Bolívar | auribe@unisimonbolivar.edu.co | 3008001160 |
| Vilma Cabarcas | Universidad Simón Bolívar- Directora Programa de Psicología | vcabarcas@unisimonbolivar.edu.co | 3103608504 |
| | | | |

| | | | |
|---------------------------------|---|--|-----------------------|
| Yadira Martínez de Biava | Universidad Simón Bolívar | | |
| Ligia Muñoz de Rueda | Universidad simón Bolívar | | 3173731784 |
| Amalfi Padilla | Universidad de Cartagena | apadillac1@hotmail.com | 3157547748 |
| Ricardo simanca | Universidad Simón Bolívar | rsimanca@unisimonbolivar.edu.co | 3164327179 |
| Deifilia Gutiérrez Vega | Universidad simón Bolívar | dgutierrez@unisimonbolivar.edu.co | |
| Gerardo Franco Valencia | Universidad de Cartagena – Docente | gfrancovalencia@yahoo.com | 3157408870 |
| Patricia Padilla | Universidad Autónoma del Caribe- Directora Académica | ppinilla@uac.edu.co | |
| Graciela Forero de López | Coordinadora Autoevaluación Ing. Industrial | grforero@yahoo.com | 3002982622 |
| Oswaldo Chavarro | Universidad Autónoma del Caribe - Director Programa Ingeniería Industrial | ochamorro@uac.edu.co | 3157248452-3574404 |
| Lucy Chin | Universidad Simón Bolívar- Jefe docencia Enfermería | lchin@unisimónbolivar.edu.co | 3008044721 |
| Mónica Gómez Barbosa | Universidad Simón Bolívar - Asesora Procesos Académicos | mgomez@unisimónbolivar.edu.co | |
| Yomaira Altahona | Universidad Simón Bolívar - Directora Investigación Formativa | yaltahona@unisimónbolivar.edu.co | 3114072320 |
| Emiro de la Hoz Franco | CUC- Director Programa Ing. Sistemas | edelahoz@cuc.edu.co | 3107106103 |
| Oscar Piña Sabahg | Universidad Simón Bolívar- Administración de empresas | oscar_pi24@hotmail.com | 3205215685 |
| Mildred Carroll | Universidad Simón Bolívar- Directora Programa de Enfermería | | |
| Aura E Gauna | Universidad Simón Bolívar – coordinadora Área Profesional | auragaugu@hotmail.com | 3205036636 |
| Viviana Silva | | vivianasilvat@hotmail.com | 3017603956 |
| Eileen Chegwinc | Universidad Simón Bolívar | echegwin@unisimónbolivar.edu.co | 3692610 |
| Joan Isaac | Universidad Simón Bolívar- directora Bienestar Universitario | isaac.i@unisimónbolivar.edu.co | 3680735 3173002269 |
| Yised Pinillos Patiño | Universidad Simón Bolívar- Responsable investigación Prg. Fisioterapia | ypinillos@unisimónbolivar.edu.co | 3103678828 |
| Diana Lago | Universidad de Cartagena | Dianalago20@yahoo.es | 3157167635 |
| Armando Rincón | Universidad Simón Bolívar – Aseguramiento de la Calidad | arincon@unisimonbolivar.edu.co | 3177752019 |
| María Fontalvo vides | Universidad Metropolitana | marfovi@hotmail.com | 3157154131 |
| Enelva Carmona | Universidad Simón bolívar | ecarmona@unisimonbolivar.edu.co | 3103678828 |
| Milciades Púa | Corporación Universitaria Reformada | mpua@unireformada.edu.co | 3702056 |
| Gabriela Vélez | Universidad simón Bolívar | ovelez@unisimonbolivar.edu.co | |
| Sandra Pájaro | Universidad Metropolitana | sandrapajaro@yahoo.com | 3603959 |
| Patricia Velásquez | Universidad Tecnológica de Bolívar | pvelasquez@unitecnologica.edu.co | 6535270 |
| Leonardo Pacheco | Universidad Simón bolívar | | 3006612412 |
| Ana Madera | Universidad Simón Bolívar – Directora Biblioteca | amadera@unisimonboliar.edu.co | 3116689994 |

| | | | |
|----------------------------|--|--|------------|
| Mabel Agamez Vega | Fundación Universitaria Tecnológica COMFENALCO | mgamez@tecnologicoomfenalco.edu.com | 3106432609 |
| Claudia Mora | Universidad Simón Bolívar- Decana Facultad Ing. De Mercado | cmora@unisimonbolivar.edu.co | |
| Luz Marina Silvera | Universidad Simón Bolívar | luzmarinasilvera@hotmail.com | 3680593 |
| Ana Blanco Ariza | Universidad Simón Bolívar – Docente | Ablanco1@hotmail.com | 3572829 |
| Dina María Jurieles | Fundación Tecnológica Antonio Arévalo | djurieles@hotmail.com | 3006452047 |
| Aura Gauna | Universidad Simón bolívar | auragauqui@hotmail.com | 3205036636 |
| Gener Maestre | Universidad Simón bolívar- Decano facultad contaduría | gmaestre@unisonbolivar.edu.co | 3004437052 |

Participantes en los Encuentros por Regiones

Anexo 5.4: Participantes Encuentro Regional Bogotá

| INSTITUCION | NOMBRES Y APELLIDOS- CARGO | CORREO |
|---|---|--|
| COLEGIO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE ADMINISTRACION-CESA- | Ana María Duran Villegas - Directora de Estudios | Anamaria_d@cesa.edu.co |
| CORPORACION UNIVERSAL DE INVESTIGACION Y TECNOLOGIA - CORUNIVERSITEC- | Luis Enrique Parada Pérez - Rector | |
| | Martha Rocío Solórzano Romero - Vicerrectora Administrativa | |
| | Cesar Humberto Rodríguez Castro - Vicerrector Académico | |
| | Rosa Idali Castañeda González - Secretaria General | |
| | Adriana Isabella García Pérez | |
| CORPORACION UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA (Bogota) | Patricia Piedrahita Castillo - Rectora | |
| | Javier Mauricio Morales Bermúdez - Coordinador Institucional de autoevaluación y acreditación | jmmorales@unipiloto.edu.co |
| CORPORACION UNIVERSITARIA DE COLOMBIA IDEAS | Ana Cristina Pedraza Alvarado - Rectora | |
| | Edgar Rincón Leguizamón - Vicerrector académico | edgarrinconl@gmail.com |
| DIRECCION NACIONAL DE ESCUELAS FRANCISCO DE PAULA SANTANDER | Tc. Oscar Fernando Ramos Rodríguez | grecoecs@correo.policia.gov.co |
| | Ct. Iván Darío Grijalba González | ivan.grijalba@correo.policia.gov.co |
| | Rina María Ramos Mejía | rhinaramos@hotmail.com |
| | Mayor Diana Ivonne Sánchez Martínez | |
| | Capitán Jorge Enrique Patiño Álvarez | Jorge.patiño@correo.policia.gov.co |
| ESCUELA COLOMBIANA DE CARRERAS INDUSTRIALES | Fernando Arturo Soler López - Rector | rectoria@ecci.edu.co |
| | Adriana Patricia Matiz Pérez - Directora de Acreditación | acreditacion@ecci.edu.co |
| | José Fernando López - Secretario General y Gestión Calidad | secretario.general@ecci.edu.co |
| | Manuela Quintero - Gestión Calidad | manuela.quintero@ecci.edu.co |
| | María Gloria Moreno - Administradora | |
| ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERIA "JULIO GARAVITO" | Carlos Arroyave Posada - Vicerrector Académico | carlos.arroyave@escuelaing.edu.co |
| | Sofía Niño Cárdenas - Coordinadora de los procesos de autoevaluación | Sofia.nino@escuelaing.edu.co |
| ESCUELA DE INTELIGENCIA Y CONTRAINTELIGENCIA BRIGADIER GENERAL RICARDO CHARRY SOLANO | Fabián Enrique González Clavijo | |
| | María Cristina Delgado Sánchez- Secretaria General | |
| FUNDACION UNIVERSITARIA CAFAM | Maritza Crispancho García - Vicerrectora Académica | maritza.crispancho@unifafam.edu.co |
| | Marcela Guarnizo Vargas - Autoevaluadora Institucional | cmguarnizo@gmail.com |
| FUNDACION CENTRO DE EDUCACION SUPERIOR, INVESTIGACION Y PROFESIONALIZACION -CEDINPRO- | Alejandro Rueda Nova - Rector | rectoria@cedinpro.edu.co |

| | | |
|---|---|--|
| | Diana Patricia Camargo Ramírez - Decana Facultad de Educación | rectoria@cedinpro.edu.co |
| FUNDACION DE EDUCACION SUPERIOR NUEVA AMERICA | Gabriel Alberto Rodríguez Jiménez - Rector | |
| FUNDACION ESCUELA COLOMBIANA DE REHABILITACION | Martha Isabel Botero | |
| | Dora Lucía Pérez Bautista | doraluciaperez@yahoo.com |
| FUNDACION ESCUELA SUPERIOR PROFESIONAL INPAHU | Jesús Peñaranda Bautista - Vicerrector Académico | fnt@inpahu.edu.co |
| | Ángela María Merchan - Directora Aseguramiento de la Calidad | |
| | Martha Patricia Sanabria - Especialista Evaluación y desarrollo académico | mpanabria@inpahu.edu.co |
| | Diana Carolina Marino - Coordinadora Unidad Formación Docente | dcmarin@inpahu.edu.co |
| | Luis Alfonso Amaya - Director prog. Talento Humano y Salud Ocupacional | alfamaya@gmail.com |
| | Luis Eduardo Gómez - Director Programa de Gestión Turística y Hotelera | legomez@inpahu.edu.co |
| | Lilia Cárdenas de Fernández - Directora Sistemas de Información y Documentación | lcardenas@inpahu.edu.co |
| | Fredy Reyes - Director Prog. Técnico Profesional en Periodismo | freyes@uexternado.edu.co |
| FUNDACION INSTITUTO SUPERIOR DE CARRERAS TECNICAS – INSUTEC | Ricardo Rojas López - Rector | rectoria@insutec.edu.co |
| | Andrea Montenegro - Vicerrectora académica | vice.academica@insutec.edu.co |
| | Hugo Salcedo - Director Ciencias Básicas | direccion.cienciasbasicas@insutec.edu.co |
| | Luis Fernando Rodríguez Prieto - Director de planeación | planeacion@insutec.edu.co |
| FUNDACION POLITECNICO GRANCOLOMBIANO | María del Socorro Guzmán Serna - Coordinadora de Desarrollo Académico | madsquzman@poligrama.edu.co |
| | Dora Elvira Acero Gutiérrez - Coordinadora Aseguramiento de la Calidad | |
| FUNDACION TECNOLÓGICA LIDERAZGO CANADIENSE INTERNACIONAL –LCI | Elizabeth Hegyi - Coordinadora investigación | |
| | Rosario Camacho - Secretaria general | |
| FUNDACION UNIVERSIDAD CENTRAL | Ligia Echeverri de Ferrufino - Vicerrectora Académica | |
| | Gloria Alvarado - Directora de la Escuela de Pedagogía | |
| | Rosa de Lima Gallo - Asesora Acreditación | |
| FUNDACION UNIVERSIDAD DE BOGOTA "JORGE TADEO LOZANO" | Diógenes Campos Romero - Vicerrector académico | d.camposr@utadeo.edu.co |
| | Juan Carlos Aponte Romero - Director Académico | Juan.aponte@utadeo.edu.co |
| | Doris C. Páez Quintero - Planeación y Desarrollo Docente | doris.paez@utadeo.edu.co |
| | María Carolina Argüello - Planeación y Desarrollo Docente | |
| | Pastora Correa de Amaya - Decana Programa de Diseño Gráfico | pastora.correa@utadeo.edu.co |
| | Laura Rey Ramírez - Decana Programa de Administración de Empresas | laura.rey@utadeo.edu.co |
| FUNDACION UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD -FUCS- | Luis Carlos Taborda Ramírez - Vicerrector académico | |
| | Claudia Moreno Morales - Directora División de Aseguramiento de la Calidad | cmoreno@fucsalud.edu.co |
| | Ana María Arango - Directora Relaciones Internacionales e Interinstitucionales | amarango@fucsalud.edu.co |
| FUNDACION UNIVERSITARIA MONSERRATE | Elvia Fajardo Fajardo - Vicerrectora académica | elvia.fajardo@academi.afum.edu.co |

| | | |
|---|--|--|
| | Nohemy Abadia Salazar - Directora Oficina de Planeación y Desarrollo | planeacion@academia.fum.edu.co |
| | Luz Edilma Rojas - Coordinadora oficina de Planeación | Luz.rojas@academia.fum.edu.co |
| INSTITUCION UNIVERSITARIA COLEGIOS DE COLOMBIA | Ana Esperanza Bustos - Directora de Aseguramiento de la Calidad | autoevaluacion@unicoc.edu.co |
| | Carmenza Masias - Decana de la facultad de Odontología | |
| PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA | S.J Joaquín Emilio Sánchez García. - Rector | |
| | Ana Cristina Miranda - Asistente del Vicerrector Académico para Aseguramiento de la Calidad | |
| | María Dolores Pérez - Secretaria de Planeación | |
| UNION AMERICANA DE EDUCACION SUPERIOR "UNION AMERICANA" | Claudia Penagos - Rectora | |
| UNIVERSIDAD - E.A.N.- | Rubén Darío Gómez Saldaña - Vicerrector de Planeación | |
| | Emiliana M de Malagón - Coordinadora Programa de Autoevaluación Permanente | emendoza@ean.edu.co |
| | Adrian Eduardo Calderón Cáceres - Asistente Vicerrectoría de Planeación | adriane.calderon@ean.edu.co |
| UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA (Bogotá) | Jorge Humberto Parada Caicedo- Director de la Oficina de Planeación Académica | jhparada@ucatolica.edu.co |
| UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE CUNDINAMARCA | Lola Rosalia Saavedra Guzmán - Vicerrectora Académica | viceacadem@unicolmayor.edu.co |
| | Patricia Duque Cajamarca - Decana Facultad Ciencias Sociales | |
| | Alicia Álvarez De Weldefort - Decana Facultad Ciencias de la Salud | |
| | Miguel Ángel Sarta - Docente Especialización en Salud y Desarrollo Humano | Maza352008@hotmail.com |
| UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO | Nohora Babon Fernández - Vicerrectora Académica | |
| | Bibiana Alvarado - Directora Aseguramiento | |
| | Yaqueline Ospina - Coordinadora Centro de la Calidad | Jackeline.ospina@urosario.edu.co |
| UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA | Claudia Elisa Archila Pachón - Decano de la facultad de ciencias administrativas, económicas y contables | claudiarrd@hotmail.com |
| | Luis Eduardo Malaver - Coordinador Académico Admon de empresas | |
| | Claudia Raquel Rodríguez Díaz - Coordinador Comité de Autoevaluación de la facultad | |
| UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA- UDEC- (FUSAGASUGA) | Rogelio Riguel Collado - Vicerrector Académico | |
| | Sandra Milena Molano - Analista oficina Planeación | |
| UNIVERSIDAD DE LA SABANA | Obdulio Velásquez Posada - Rector | |
| | María Eulalia Bunahora | |
| | Salomón Frost | |
| | Claudia Ximena Angulo | |
| | Ana María Cardona | |
| | Jairo Guzmán | |
| | Juan Carlos Gallego | |
| | Clemencia de La Espriella | |
| | Gonzalo Rodríguez | |
| | Crisanto Quiroga Otalo | |
| UNIVERSIDAD DE LA SALLE | Camilo Bohórquez - Coordinador de Autoevaluación | |

| | | |
|--|---|--|
| UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS | Doris Consuelo Pulido de González - Secretaria Técnica de Acreditación | |
| UNIVERSIDAD DEL TOLIMA | Carlos H. Cubillos Calderón - Coordinador Oficina de Autoevaluación y Acreditación | |
| UNIVERSIDAD DISTRITAL "FRANCISCO JOSE DE CALDAS" | Orlando Santamaría Vergara - Vicerrector académico | |
| | Martha Bonilla Estévez - Coordinadora General de Autoevaluación y Acreditación | |
| UNIVERSIDAD EL BOSQUE | Miguel Ruiz Rubiano - Decano de la Facultad de Medicina | |
| | Milena Soto - Coordinadora procesos de Acreditación | |
| UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA | Miryam Ochoa - Coordinadora del programa de Acreditación | |
| UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA | Rube Alverto Cadavir - Vicerrector académico | |
| | Raul Conti - Coordinador Investigación | |
| | Guillermo Martínez - Director Instituto Tecnológico | |
| | Olga Ramírez Torres - Decana Facultad de Ciencias Pedagógicas Humanas y Sociales | |
| | Héctor Osorio - Coordinador Autoevaluación Ingenierías | |
| | Mariela Salgado Arango - Directora Calidad | |
| | Martha Zonia Peñuela Gerena - Docente del programa Ingeniería Industrial | |
| UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA | Bernardo Gómez Lizarralde - Asesor de Acreditación | |
| | Martha Osorio de Sarmiento - Coordinadora Autoevaluación y acreditación - facultad ciencias de la educación | |
| | Álvaro Recio Buriticá - Coordinador Institucional de Autoevaluación y Acreditación | |
| UNIVERSIDAD LIBRE | Alejandro Castillo R - Director Académico de Planeación | |
| | Hugo Montealegre Q - Asesor Rector | hugomontq@yahoo.com |
| | Martha Rubiano G - Jefe de la División Administrativa de Planeación | Mrubiano_planeacion@unilibre.edu.co |
| | María Teresa López V - Decana Facultad de Ciencias de la Educación | Mlopez_ciencias@unilibre.edu.co |
| | Rubén Duarte C - Decano Facultad de Filosofía | Rcuadros_filosofia@unilibre.edu.co |
| UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA UNAD | Gloria Herrera Sánchez - Vicerrectora académica y de Investigación | Ana.capera@unad.edu.co |
| | José Argemiro Vera Cárdenas - Coordinador de autoevaluación y calidad | Argemiro.vera@unad.edu.co |
| UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL | Juan Carlos Tafur | jtafur@pedagogica.edu.co |
| UNIVERSIDAD PEDAGOGICA Y TECNOLOGICA DE COLOMBIA (Duitama) | Ramón Hernando Granados - Director de Escuelas Administración Turística y Hotelera | rhgranados@yahoo.com |
| | Gloria Ascened Puentes - Encargada oficina de Administración de Empresas Agropecuarias | gloriapuentes@hotmail.com |
| UNIVERSIDAD SANTO TOMAS (Bogotá) | Julia Fernanda Martá - Directora Unidad de Evaluación y Regulación Académica | jfernandamarta@usantotomas.edu.co |
| UNIVERSITARIA AGUSTINIANA-UNIAGUSTINIANA | Liliana Osorio Jaramillo - Directora Autoevaluación | liliaosoriojaramillo@gmail.com |
| | Miguel Manrique Córdoba - Vicerrector Académico | |
| | Hector Gabriel Espítia - Director de Escuelas | |
| UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER (Cucuta) | Hector Miguel Parra López - Rector | |
| | Claudia Toloza Martínez | |

| | | |
|---|--|--|
| | Jairo Guzmán | |
| | Juan Carlos Gallejo | |
| | Clemencia de la Espriella | |
| | Gonzalo Rodríguez | |
| | Crisanto Quiroga Otalo | |
| UNIVERSIDAD DE LA SALLE | Camilo Bohórquez – Coordinador de autoevaluación | acredita@lasalle.edu.co |
| UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS | Doris Consuelo Pulido- Secretaria técnica de acreditación | acreditacion@unillanos.edu.co |
| UNIVERSIDAD DEL TOLIMA | Carlos H. Cubillos Calderón- Coordinador de oficina de autoevaluación y acreditación | acreditacion@ut.edu.co |
| UNIVERSIDAD DISTRITAL “FRANCISOC JOSE DE CALDAS” | Orlando Santamaria Vergara – Vicerrector académico | osantamariav@udistrital.edu.co |
| | Martha Bonilla Estevez- Coordinadora general de autoevaluación y acreditación | acreditacion@udistrital.edu.co |
| UNIVERSIDAD EL BOSQUE | Miguel Ruiz Rubiano- Decano facultad de medicina | ruizmiguel@unibosque.edu.co |
| | Milena Soto- Coordinadora procesos de acreditación | jmilenasotom@gmail.com |
| UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA | Miryam Ochoa – Coordinadora del programa de acreditación | |
| UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA | Rubén Alberto Cadavid– Vicerrector académico | Rucada48@hotmail.com |
| | Raul Conti – Coordinador de investigación | Mekatron4@yahoo.com |
| | Guillermo Martínez- Director instituto tecnológico | gmartin@unincca.edu.co |
| | Olga Ramirez Torres- Decana de ciencias pedagógicas humanas y sociales | |
| | Hector Osorio- Coordinador autoevaluación ingeniería | |
| | Mariela Salgado Arango- Directora de calidad | |
| | Martha Sonia Peñiela Gerena- docente del programa ingeniería industrial | |
| UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA | Bernardo Gómez Lizarralde- Asesor de acreditación | |
| | Martha Osorio de Sarmiento- Coordinadora de autoevaluación | |

Participantes en los Encuentros por Regiones

Anexo 5.5: Participantes Encuentro Regional Cali

| INSTITUCION | NOMBRES Y APELLIDOS- CARGO | ORREO |
|--|---|--|
| COLEGIO MAYOR DEL CAUCA | María Cecilia Vivas de Velasco - Rectora | |
| CORPORACION DE EDUCACION SUPERIOR "MIGUEL CAMACHO PEREA" | | |
| CORPORACION DE ESTUDIOS TECNOLOGICOS DEL NORTE DEL VALLE | | |
| CORPORACION EDUCATIVA CENTRO DE ADMINISTRACION DE CALI | | |
| CORPORACION ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION Y ESTUDIOS TECNOLOGICOS-E.A.E.- | | |
| CORPORACION INSTITUTO DE FORMACION TECNOLOGICA DANIEL GUILLARD | Nelson López Mosquera - Rector | nelsonlopezmosquera@gmail.com |
| CORPORACION REGIONAL DE EDUCACION SUPERIOR-CRES-DE CALI | | |
| CORPORACION UNIVERSITARIA AUTONOMA DE NARIÑO -AUNAR- | | |
| CORPORACION UNIVERSITARIA AUTONOMA DEL CAUCA | José Robeiro Polanco Arias - Asistente Despacho de Representación Legal | jropolanco20@hotmail.com , faso@uniautonomia.edu.co |
| CORPORACION UNIVERSITARIA CENTRO SUPERIOR | | |
| ESCUELA MILITAR DE AVIACION "MARCO FIDEL SUAREZ" | Nora Patricia Guitierrez | nparrez@hotmail.com |
| ESCUELA NACIONAL DEL DEPORTE | Carmen Eufemia Madrid Pinilla - Vicerrectora Académica | caeuma2000@yahoo.com |
| ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESAP | José Diego Henao Giraldo - Director territorial | josediegohg@yahoo.com.mx |
| FUNDACION ACADEMIA DE DIBUJO PROFESIONAL | Martha Ines Jaramillo - Rectora | rectoria@fadp.edu.co |
| | Andrey Roldan – Vicerrector académico | vdcentes@fadp.edu.co |
| FUNDACION CENTRO COLOMBIANO DE ESTUDIOS PROFESIONALES, -F.C.E.C.E.P. | | |
| FUNDACION CENTRO UNIVERSITARIO DE BIENESTAR RURAL | | |
| FUNDACION INSTITUTO DE CARRERAS TECNICAS PROFESIONALES-FIDCI- | | |
| FUNDACION TECNOLOGICA AUTONOMA DEL PACIFICO | Luz María Londoño – Directora proyectos investigación | lm lonpet@hotmail.com |
| FUNDACION UNIVERSITARIA CATOLICA LUMEN GENTIUM | Maria del Pilar Ampodia – Coordinadora de procesos de Calidad Academica | pilar.ampodia@gmail.com |
| | Mónica Patricia Molina – Directora programa Administración | Mpgallego73@hotmail.com |
| | Héctor Fabio Riveros – Decano facultad de ciencias empresariales | deca.fce@unicatolica.edu.co |
| | Lida Socorro Solarte | lsolarte@unicatolica.edu.co |
| FUNDACION UNIVERSITARIA DE POPAYAN | | |
| FUNDACION UNIVERSITARIA SEMINARIO | | |

| | | |
|---|--|--|
| TEOLOGICO BAUTISTA INTERNACIONAL | | |
| INSTITUCION UNIVERSITARIA ANTONIO JOSE CAMACHO - UNIAJC | | |
| INSTITUCION UNIVERSITARIA CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES MARIA GORETTI | | |
| INSTITUCION UNIVERSITARIA TECNOLOGICA DE COMFACAUCA | Diego Fernando Ordoñez Astudillo - Coordinador de Autoevaluación | dordoñez@unicomfacauca.edu.co |
| INSTITUTO DE EDUCACION EMPRESARIAL- IDEE- | María Julieta Bernal Hernández - Directora Académica | dirprograma@idee.edu.co |
| INSTITUTO DE EDUCACION TECNICA PROFESIONAL DE ROLDANILLO | Mandina Quiza Tomich - Rectora | rectoria@intep.edu.co |
| INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE BELLAS ARTES | Oswaldo Hernández Dávila - Vicerrector Académico y de Investigaciones | oshernandez@bellasartes.edu.co |
| | Luisa Liliana Oviedo Domínguez - Vicerrectora Administrativa y Financiera | |
| | Fernando Vidal Medina - Decano Facultad de Artes Escénicas | Fernando.vidal@bellasartes.edu.co |
| | David Gómez García - Decano Conservatorio | |
| | Liliana Ossa Zamorano - Decana Facultad de Artes Visuales y Aplicadas | pazamal@hotmail.com |
| | Ernesto Ordoñez Villamizar - Jefe Dpto. de Artes Plásticas | Ernest556@hotmail.com |
| | Martha Isabel Tascón Buitrago - Jefe Dpto. Diseño Gráfico | |
| | Dora Inés Restrepo Patiño - Jefe Centro de Investigación en Pedagogía Artística Teatral | dora.restrepo@bellasartes.edu.co |
| | Lucia Villamizar - Facultad de Artes Visuales y Aplicadas | |
| | Neiver Escobar Domínguez | neifran@hispavista.com |
| | Carlos Arturo Lopera Vélez | Calope2007@hotmail.com |
| INSTITUTO TECNICO AGRICOLA-ITA- INSTITUTO TECNICO NACIONAL DE COMERCIO"SIMON RODRIGUEZ" | | |
| INSTITUTO TECNOLOGICO DEL PUTUMAYO | Niisa Andrea Silva Castillo - Jefe del Programa de Ingeniería Ambiental | niansica@hotmail.com |
| | Audrey Vannesa Londoño Arciniegas - Jefe del Programa de Administración de Empresas y Coordinadora del Proceso | audreyvla@hotmail.com |
| | Diana Milena Cardozo Cuaran - Jefe del Programa de Ingeniería de Sistemas y Coordinadora del Proceso de | Dianaccuaran@gmail.com |
| INSTITUTO TECNOLOGICO DEL PUTUMAYO | | |
| PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA | Luis Roberto Rivera - Director de la Oficina de Desarrollo Académico | lrivera@javerianacali.edu.co |
| UNIDAD CENTRAL DEL VALLE DEL CAUCA | | |
| UNIVERSIDAD AUTONOMA DE OCCIDENTE | Luis Hernan Perez Paez - Rector | |
| | Sonia Cadena Castillo – Vicerrector Académico | scadena@uao.edu.co |
| | Harold José Rizo Otero - Decano Escuela de Postgrados | |
| | Alvaro del Campo Parra | Alcampo@uao.edu.co |
| UNIVERSIDAD DE NARIÑO | | |

| | | |
|--|---|--|
| UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA | Juan Carlos Flórez Buriticá - Vicerrector Académico | jcflomez@usbcali.edu.co |
| | Walter Mendoza Borrero - Decano de la Facultad de Educación | wmendoza@usbcali.edu.co |
| UNIVERSIDAD DEL CAUCA | Sandra Milena Villota - Coordinación de Evaluación y Calidad | sandramivi@hotmail.com |
| | Luis Evelio Álvarez | ealvarez@unicauca.edu.co |
| | Ary Fernando Bustamante | abustama@unicauca.edu.co |
| | Andrés Lara Silva | alara@unicauca.edu.co |
| | Álvaro Hurtado T. | alvaroh@unicauca.edu.co |
| UNIVERSIDAD DEL PACIFICO | | |
| UNIVERSIDAD DEL VALLE | Iván Enrique Ramos Calderón - Rector | ivram@univalle.edu.co |
| | Martha Cecilia Gómez de García – Vicerrectora académica | |
| | Hilda Graciela | higraort@univalle.edu.co |
| | Beatriz Gracia | graciabea@yahoo.com |
| | Claudia Payan – Coordinadora Oficina Evaluación y Acreditación | clapayan@me.com |
| | Jaime Sanchez – Dir Progra. Ing. Mecánica | jsanchez@univalle.edu.co |
| | Edison Franco Meja | edinsonfranco@yahoo.com |
| | Andres Buitrago Vasquez | andresbv@univalle.edu.co |
| | | |
| | | |
| UNIVERSIDAD ICESI | José Hernando Bahamon Lozano - Vicerrector Académico | jbahamon@icesi.edu.co |
| UNIVERSIDAD LIBRE | Adolfo García – Director Economía | |
| | Fanery Andrea Hoyos Giraldo | Fanery.hoyos28@hotmail.com |
| | Marisol Muñoz Ortiz | Mansol.muñoz@unilibrecali.edu.co |
| | Samuel Sanchez | contaduriadec@unilibrecali.edu.co |
| | Liliana López Bueno – Asesora Acreditación | Liliana.lopez@unilibrecali.edu.co |
| UNIVERSIDAD MARIANA | | |
| UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA Sede Palmira | Carlos Duque Nivia – Vicerrector académico | gduque@unal.edu.co |
| UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA | Luis Carlos González Gómez - Rector | manuel.salazar@upb.edu.co |
| | Ernesto Gomez | Ernesto.gomez@upb.edu.co |
| UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI (Cali) | Martha Lucia Duque Ramírez - Directora de la oficina de Plantación y Desarrollo | maluduque@gmail.com |
| | Héctor Andrés Hernández - Oficina de planeación y desarrollo | hahernandez@usc.edu.co |
| | John Alexander Masso - Oficina de planeación y desarrollo | jmasso@usc.edu.co |
| UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI (Palmira) | | |
| Universidad Nacional de Colombia Sede Medellín | Carlos Mario Sierra Restrepo - Director Académico | |
| | | |

Participantes en los Encuentros por Regiones

Anexo 5.6: Participantes Encuentro Regional Manizales

| INSTITUCIONES | NOMBRES Y APELLIDOS- CARGO | CORREO |
|--|---|--|
| COLEGIO INTEGRADO NACIONAL 'ORIENTE DE CALDAS' | | |
| CORPORACION CENTRO TECNICO ARQUITECTONICO | Jorge Antonio López – Vicerrector académico | aj631031@hotmail.com |
| CORPORACION INSTITUTO DE ADMINISTRACION Y FINANZAS | Jaime Andrés Ramírez España - Dirección Académica | |
| CORPORACION UNIVERSITARIA DE SANTA ROSA DE CABAL- UNISARC- | | |
| CORPORACION UNIVERSITARIA EMPRESARIAL ALEXANDER VON HUMBOLDT | Julio Ernesto Camargo Bejarano - Decano de la Facultad de Admon de Empresas | jcamargo@cue.edu.co |
| | Adriana María Zuluaga Monsalve - Directora de la Unidad de Investigaciones | azuluaga@cue.edu.co |
| ESCUELA DE ADMINISTRACION Y MERCADOTECNIA DEL QUINDIO | Francisco Jairo Ramírez Concha - Rector | fraramirez@eam.edu.co |
| | Gustavo Chacón Cardona - Vicerrector académico | gchacon@eam.edu.co |
| | José Iván Quintero Salazar – Director programa Ingeniería | jiqs@eam.edu.co |
| | Pedro Antonio Alzate - Docente programa Administración | palzate@eam.edu.co |
| | Sadid Salazar Torres - Jefe Control Interno | ssalazar@eam.edu.co |
| FUNDACION UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA | José Uriel Giraldo Gallon - Vicerrector académico | ugiraldo@funandi.edu.co |
| | Patricia Rodríguez Florez | dprodriguez@funandi.edu.co |
| UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MANIZALES | Iván Escobar Escobar – Vicerrector académico | iescobar@autonoma.edu.co |
| | Julio Ernesto Pérez P - Coordinador Institucional Registro Calificado y Acreditación | jeperez@autonoma.edu.co |
| | Alba Patricia Arias – Decana Ingenierías. | albapatricia@autonoma.edu.co |
| | Jorge Octavio Londoño - Decano Ciencias Sociales y Empresariales. | |
| | Jorge Eduardo Restrepo - Facultad Salud. | |
| UNIVERSIDAD CATOLICA DE MANIZALES | Hna. María Aracely Gutiérrez Escobar - Vicerrectora Académica | |
| | Ing. Carlos Alberto Cortés Carrillo - Decano Facultad de Ingenierías | |
| | Mgra. Clara Inés Villegas Bravo - Decana Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y Educación | |
| | Mgr. Carlos Eduardo García López - Director Centro de Investigaciones, Proyección y Desarrollo | cegarcia@ucm.edu.co |
| | Mgra. María Piedad Marín Gutiérrez- Directora de Planeación | mpmarin@ucm.edu.co |
| | María Antonia Muñoz | mmunoz@ucm.edu.co |
| UNIVERSIDAD CATOLICA POPULAR DEL RISARALDA | Francia Helena Vásquez López - Directora Planeación | franciahelena@ucpr.edu.co |
| UNIVERSIDAD DE CALDAS | Ricardo Gómez Giraldo - Rector | rector@ucaldas.edu.co |
| | Germán Gómez Londoño - Vicerrector académico | |
| | Lorena Gartner Isaza - Coordinación procesos de acreditación | lorena.gartner@gmail.com |
| | Carmenza Gallego Giraldo - Coordinación procesos de acreditación | carmenza.gallego@ucaldas.edu.co |
| | Orlando Londoño - Director de los programas de Licenciatura en Filosofía y Letras | olondoño@ucaldas.edu.co |

| | | |
|------------------------------------|--|--|
| | Claudia Leguizamon - Directora del programa de Licenciatura en Artes Escénicas con Énfasis en Teatro | claudia.leguizamon@ucaldas.edu.co |
| | Rogelio Ocampo - Director B y Q | rogelio.ocampo@ucaldas.edu.co |
| | Jorge Alirio Mendieta | jorge.mendieta@ucaldas.edu.co |
| | Jhon Fredy Orrego - Profesional Universitario | acredita@ucaldas.edu.co |
| | Marco Calderon | mfcalderon@gmail.com |
| UNIVERSIDAD DE MANIZALES | Ana Gloria Ríos Patiño - Vicerrectora Académica | viceaca@umanizales.edu.co |
| | Edgar Gracia López - Asistente de Rectoría en Planeación | |
| | Alexander Antonio P | olt2012@yahoo.es |
| UNIVERSIDAD DEL QUINDIO | Orlando Salazar Salazar - Vicerrector Académico | viceacad@uniquindio.edu.co |
| | Rocío Estella Suárez - Asesora Unidad Curricular | |
| | Luis Hernando Hurtado Tobon - Docente Estadística | lhurtado@uniquindio.edu.co |
| | Lina María Gallego - Asesora Acreditación | linag@uniquindio.edu.co |
| UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA | Jaime Bejarano Alzate – Rector seccional | |
| | Bibiana Vélez Medina – Vicerrectora académica | |
| | Diego Castaño - Asesor Acreditación | dial@utp.edu.co |
| UNIVERSIDAD LIBRE | Dra. Gloria María Atehortua Rada – Rectora seccional | rectoria@unilibrepereira.edu.co |
| | Dra. Diana González Jaramillo - Decana Facultad de Derecho | |
| | Dra. María Teresa Rodríguez Lugo - Decana Facultad de Ciencias de la Salud | maria50@hotmail.com |
| | Dr. Efrén Darío Arcila Suárez - Decano Facultad de Ciencias Económicas y Contables | |
| | Dr. Adán Silvestre Gutiérrez - Decano Facultad de Ingenierías | |
| | Dra. María Helena Castrillón Parra - Asesora Procesos de Acreditación | mariacp@unilibrepereira.edu.co |
| UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA | William Ariel Sarache Castro – Vicerrector académico | wasarache@unal.edu.co |
| | Camilo Younes Velosa – Director académico | cyounesv@unal.edu.co |
| UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA | José German López Quintero – Vicerrector académico | |
| | Gustavo Adolfo Moreno - Decano | gumoreno@utp.edu.co |
| | Janeth Cristina García Ramírez – Coordinadora Planeación | cristina616@utp.edu.co |
| | Ana María Salazar Valencia | amsalazar@utp.edu.co |